

## **Reactie op ingekomen zienswijzen ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Herziening 2014"**

Met ingang van donderdag 17 juli 2014 t/m 27 augustus heeft, gedurende een termijn van 6 weken, het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2014" ter inzage gelegen. Het plan voorziet in de wijziging van een aantal regels van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, het doorvertalen van nieuw beleid en een aantal locatie specifieke aanpassingen. In hoofdzaak gaat het om de volgende aspecten:

- Doorvertaling van het beleid ten aanzien van plattelandswoningen.
- Het toekennen van een reguliere woonbestemming aan het woonwagenterrein aan de Ravensteinseweg.
- Verduidelijking van de regels op het gebied van sleufsilo's en kuilvoerplaten.
- Verduidelijking van de regels ten aanzien van opslag.
- Betere afstemming van het aanlegvergunningstelsel op de onderliggende bestemming.

Voor het overige blijft het bestemmingsplan buitengebied ongewijzigd.

Gedurende de terinzagelegging zijn er 13 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen richten zich op diverse onderdelen van de ter visie gelegde stukken en worden in deze beantwoording puntsgewijs behandeld.

1. Zienswijze van [REDACTED], ingediend per brief (w.2014.4521) d.d. 17 juli 2014, ontvangen op 18 juli 2014. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: Op de verbeelding is een leiding (N-576-75) welke in beheer is bij Gasunie niet weergegeven. De belemmeringenstrook valt binnen een tweetal gebieden die wel zijn meegenomen in de wijziging (te weten Geitweg 4 en Heiveldweg 1). Gasunie verzoekt de belemmeringenstrook op te nemen op de verbeelding en te voorzien van planregels.

Reactie: De belemmeringenstrook zal worden opgenomen op de verbeelding conform het onderliggende plan.

De verbeelding zal op dit punt worden gewijzigd.

2. Zienswijze [REDACTED], ingediend per post (w.2014.4892) d.d. 18 augustus 2014, ontvangen op 18 augustus 2014. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: de indiener verzoekt om met betrekking tot de voorgenomen aanplant, waarvoor op 12 december 2012 een omgevingsvergunning is verleend (1100 m2 bos), maar waartegen bezwaar is gemaakt en waartegen momenteel een procedure loopt, hetzij aan te duiden op de kaart, hetzij expliciet te bevestigen dat als gevolg van de voorgenomen wijziging van agrarisch met waarden naar natuur er geen omgevingsvergunning meer noodzakelijk is.

Reactie: Als gevolg van de wijziging van agrarisch met waarden naar natuur is voor de voorgenomen bosaanplant in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Herziening 2014 geen omgevingsvergunning meer noodzakelijk. Als gevolg van ingekomen zienswijzen zal dit bij vaststelling aangepast worden, zodanig dat ook binnen de bestemming natuur voor de aanplant van houtopstanden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Immers ook de

aanplant van houtopstanden kan de natuur- en landschapswaarden aantasten. Dat heeft echter geen gevolg voor reeds vergunde omgevingsvergunningen omdat deze uitgezonderd zijn van vergunningplicht. Zekerheidshalve wordt in de definitie 'bestaand' (artikel 1.83) een regeling opgenomen voor werken en werkzaamheden die zijn toegestaan krachtens een verleende omgevingsvergunning.

De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Zienswijze van [REDACTED]  
[REDACTED] ingediend per brief (w.2014.5010) d.d. 26 augustus 2014, ontvangen op 27 augustus 2014. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: Bij de criteria voor verlening van omgevingsvergunningen voor vergunningplichtige werken en werkzaamheden binnen de agrarische en natuurbestemmingen (art 3, 4, 5, 6, 14 en 15) wordt niet of onvoldoende rekening gehouden met de bovenliggende agrarische bestemming. Een aantal werken of werkzaamheden kunnen nadelige gevolgen hebben voor de agrarische bedrijfsvoering van omliggende gronden en agrarische bedrijven, bebouwing en overige belangen. Ook kunnen wijzigingen binnen de hoofdbestemming de belangen van agrarische ondernemers aantasten

Reactie: De regels voor het verlenen van vergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden zijn vereenvoudigd met als doel om te komen tot een betere afstemming tussen de criteria voor vergunningverlening en de onderliggende bestemming. Er is juist afgestapt van het oude "noodzakelijkheidscriterium" (zie bijvoorbeeld art 5.7.4 onder criteria voor verlening van de omgevingsvergunning bij het aspect "verwijderen van houtopstanden") juist om agrarisch grondgebruik niet onnodig te belemmeren. Met andere woorden de voorgestelde wijzigingen beogen juist de belemmeringen weg te nemen voor agrarisch grondgebruik. Evenals in het oude plan geldt in het kader van de herziening nog steeds dat bovenal dat de vergunning slechts wordt verleend indien na een belangenafweging blijkt dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt aan de aanwezige waarden zoals genoemd in de bestemmingsomschrijving (zie bijvoorbeeld art 4.7.3). De agrarische waarde is daar zeer zeker, zo niet het belangrijkste onderdeel van. Bovendien geldt dat expliciet is opgenomen dat het werk in overeenstemming moet zijn met het gebruik conform de bestemming, waarbij de agrarische component de boventoon voert. Voor werken zoals afgraven, ophogen, aanplanten en vellen van houtopstanden geldt binnen de agrarische bestemmingen gewoon nog een vergunningplicht.

De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Zienswijze van [REDACTED]  
[REDACTED] ingediend per brief (w.2014.5012) d.d. 26 augustus 2014, ontvangen op 27 augustus 2014. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: Bij de criteria voor verlening van omgevingsvergunningen voor vergunningplichtige werken en werkzaamheden binnen de agrarische en natuurbestemmingen (art 3, 4, 5, 6, 14 en 15) wordt niet of onvoldoende rekening gehouden met de bovenliggende agrarische bestemming. Een aantal werken of werkzaamheden kunnen nadelige gevolgen hebben voor de agrarische bedrijfsvoering van omliggende gronden en agrarische bedrijven, bebouwing en overige belangen. Ook kunnen wijzigingen binnen de hoofdbestemming de belangen van agrarische ondernemers aantasten.

Bij de omzetting van agrarisch naar natuur mag geen schade ontstaan en overlast veroorzaakt worden op in de omgeving liggende agrarische gronden en bedrijven.

Bij het verlenen van waterhuishoudkundige doeleinden en waterberging mag geen onevenredige schade ontstaan en overlast veroorzaakt worden op de in omgeving liggende agrarische gronden en bedrijven, bebouwing en overige belangen.

Het aanleggen van waterberging dient in het bestemmingsplan bestemd te worden als water en niet als natuur.

Reactie: De regels voor het verlenen van vergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden zijn vereenvoudigd met als doel om te komen tot een betere afstemming tussen de criteria voor vergunningverlening en de onderliggende bestemming. Er is juist afgestapt van het oude "noodzakelijkeheids criterium" (zie bijvoorbeeld art 5.7.4 onder criteria voor verlening van de omgevingsvergunning bij het aspect "verwijderen van houtopstanden") juist om agrarisch grondgebruik niet onnodig te belemmeren. Met andere woorden de voorgestelde wijzigingen beogen juist de belemmeringen weg te nemen voor agrarisch grondgebruik. Evenals in het oude plan geldt in het kader van de herziening nog steeds dat bovenal dat de vergunning slechts wordt verleend indien na een belangenafweging blijkt dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt aan de aanwezige waarden zoals genoemd in de bestemmingsomschrijving (zie bijvoorbeeld art 4.7.3). De agrarische waarde is daar zeer zeker, zo niet het belangrijkste onderdeel van. Bovendien geldt dat expliciet is opgenomen dat het werk in overeenstemming moet zijn met het gebruik conform de bestemming, waarbij de agrarische component de boventoon voert. Voor werken zoals afgraven, ophogen, aanplanten en vellen van houtopstanden geldt binnen de agrarische bestemmingen gewoon nog een vergunningplicht.

Bij de wijziging van agrarisch naar natuur is expliciet opgenomen dat de belangen van de in de omgeving aanwezige functies en waarden worden niet onevenredig geschaad mogen worden. Bovendien verandert het bestemmingsplan niet op dit aspect. De wijzigingsbevoegdheid maakt geen onderdeel uit van de bestemmingsplanherziening.

Bij het vergunnen werken of werkzaamheden die samenhangen met van waterhuishoudkundige doeleinden en waterberging wordt gekeken naar de criteria zoals genoemd in het schema voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden. Daarbij is toetsing aan de aanwezige waarden (waaronder de agrarische waarden) expliciet opgenomen.

Binnen de bestemming agrarisch met waarden en natuur zijn water- en waterhuishoudkundige doeleinden opgenomen om daar waar nodig het aanleggen van waterberging, sloten, watergangen e.d. mogelijk te maken, met name gericht het adequaat faciliteren van agrarische ontwikkeling en natuurontwikkeling. Denk hierbij aan waterberging ter compensatie van verharding, afwatering in het kader van drainage en sloten voor een adequate waterhuishouding. Daarnaast kan natuurontwikkeling gebaad zijn bij een afwisseling van natte en droge natuur of een seizoensgebonden variatie daarbinnen. Het is echter niet zo dat de waterhuishoudkundige doeleinden zodanig de overhand hebben dat de bovenliggende bestemming (agrarisch, al dan niet met waarden of natuur) daardoor niet meer tot zijn recht komt. Dan ligt inderdaad een wijziging naar de bestemming Water voor de hand. Het bestemmingsplan is op dit aspect overigens niet gewijzigd.

De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Zienswijze van Gert-Jan Lamers, [REDACTED], ingediend per brief (w.2014.5013) d.d. 25 augustus 2014, ontvangen op 27 augustus 2014. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: Bij de criteria voor verlening van omgevingsvergunningen voor vergunningplichtige werken en werkzaamheden binnen de agrarische en natuurbestemmingen (art 3, 4, 5, 6, 14 en 15) wordt niet of onvoldoende rekening gehouden met de bovenliggende agrarische bestemming. Een aantal werken of werkzaamheden kunnen nadelige gevolgen hebben voor de agrarische bedrijfsvoering van omliggende gronden en agrarische bedrijven, bebouwing en overige belangen. Ook kunnen wijzigingen binnen de hoofdbestemming de belangen van agrarische ondernemers aantasten.

Bij het verlenen van waterhuishoudkundige doeleinden en waterberging mag geen onevenredige schade ontstaan en overlast veroorzaakt worden op de in omgeving liggende agrarische gronden en bedrijven, bebouwing en overige belangen.

Het aanleggen van waterberging dient in het bestemmingsplan bestemd te worden als water en niet als natuur.

Bij de omzetting van agrarisch naar natuur mag geen schade ontstaan en overlast veroorzaakt worden op in de omgeving liggende agrarische gronden en bedrijven.

Reactie: De regels voor het verlenen van vergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden zijn vereenvoudigd met als doel om te komen tot een betere afstemming tussen de criteria voor vergunningverlening en de onderliggende bestemming. Er is juist afgestapt van het oude "noodzakelijkheidscriterium" (zie bijvoorbeeld art 5.7.4 onder criteria voor verlening van de omgevingsvergunning bij het aspect "verwijderen van houtopstanden") juist om agrarisch grondgebruik niet onnodig te belemmeren. Met andere woorden de voorgestelde wijzigingen beogen juist de belemmeringen weg te nemen voor agrarisch grondgebruik. Evenals in het oude plan geldt in het kader van de herziening nog steeds dat bovenal dat de vergunning slechts wordt verleend indien na een belangenafweging blijkt dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt aan de aanwezige waarden zoals genoemd in de bestemmingsomschrijving (zie bijvoorbeeld art 4.7.3). De agrarische waarde is daar zeer zeker, zo niet het belangrijkste onderdeel van. Bovendien geldt dat expliciet is opgenomen dat het werk in overeenstemming moet zijn met het gebruik conform de bestemming, waarbij de agrarische component de boventoon voert. Voor werken zoals afgraven, ophogen, aanplanten en vellen van houtopstanden geldt binnen de agrarische bestemmingen gewoon nog een vergunningplicht.

Bij het vergunnen werken of werkzaamheden die samenhangen met van waterhuishoudkundige doeleinden en waterberging wordt gekeken naar de criteria zoals genoemd in het schema voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden. Daarbij is toetsing aan de aanwezige waarden (waaronder de agrarische waarden) expliciet opgenomen.

Binnen de bestemming agrarisch met waarden en natuur zijn water- en waterhuishoudkundige doeleinden opgenomen om daar waar nodig het aanleggen van waterberging, sloten, watergangen e.d. mogelijk te maken, met name gericht het adequaat faciliteren van agrarische ontwikkeling en natuurontwikkeling. Denk hierbij aan waterberging ter compensatie van verharding, afwatering in het kader van drainage en sloten voor een adequate waterhuishouding. Daarnaast kan natuurontwikkeling gebaad zijn bij een afwisseling van natte en droge natuur of een seizoensgebonden variatie daarbinnen. Het is echter niet zo dat de waterhuishoudkundige doeleinden zodanig de overhand hebben dat de bovenliggende bestemming (agrarisch, al dan niet met waarden of natuur) daardoor niet meer tot zijn recht komt. Dan ligt inderdaad een wijziging naar de bestemming Water voor de hand. Het bestemmingsplan is op dit aspect overigens niet gewijzigd.

Bij de wijziging van agrarisch naar natuur is expliciet opgenomen dat de belangen van de in de omgeving aanwezige functies en waarden worden niet onevenredig geschaad mogen

worden. Bovendien verandert het bestemmingsplan niet op dit aspect. De wijzigingsbevoegdheid maakt geen onderdeel uit van de bestemmingsplanherziening.

De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Zienswijze van [REDACTED], ingediend per brief (w.2014.5014) d.d. 24 augustus 2014, ontvangen op 27 augustus 2014. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: Bij de criteria voor verlening van omgevingsvergunningen voor vergunningplichtige werken en werkzaamheden binnen de agrarische en natuurbestemmingen (art 3, 4, 5, 6, 14 en 15) wordt niet of onvoldoende rekening gehouden met de bovenliggende agrarische bestemming. Een aantal werken of werkzaamheden kunnen nadelige gevolgen hebben voor de agrarische bedrijfsvoering van omliggende gronden en agrarische bedrijven, bebouwing en overige belangen. Ook kunnen wijzigingen binnen de hoofdbestemming de belangen van agrarische ondernemers aantasten.

Reactie: De regels voor het verlenen van vergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden zijn vereenvoudigd met als doel om te komen tot een betere afstemming tussen de criteria voor vergunningverlening en de onderliggende bestemming. Er is juist afgestapt van het oude "noodzakelijkheidscriterium" (zie bijvoorbeeld art 5.7.4 onder criteria voor verlening van de omgevingsvergunning bij het aspect "verwijderen van houtopstanden") juist om agrarisch grondgebruik niet onnodig te belemmeren. Met andere woorden de voorgestelde wijzigingen beogen juist de belemmeringen weg te nemen voor agrarisch grondgebruik. Evenals in het oude plan geldt in het kader van de herziening nog steeds dat bovenal dat de vergunning slechts wordt verleend indien na een belangenafweging blijkt dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt aan de aanwezige waarden zoals genoemd in de bestemmingsomschrijving (zie bijvoorbeeld art 4.7.3). De agrarische waarde is daar zeer zeker, zo niet het belangrijkste onderdeel van. Bovendien geldt dat expliciet is opgenomen dat het werk in overeenstemming moet zijn met het gebruik conform de bestemming, waarbij de agrarische component de boventoon voert. Voor werken zoals afgraven, ophogen, aanplanten en vellen van houtopstanden geldt binnen de agrarische bestemmingen gewoon nog een vergunningplicht. De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Zienswijze van [REDACTED] ingediend per brief (w.2014.5015) d.d. 26 augustus 2014, ontvangen op 27 augustus 2014. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: Bij de criteria voor verlening van omgevingsvergunningen voor vergunningplichtige werken en werkzaamheden binnen de agrarische en natuurbestemmingen (art 3, 4, 5, 6, 14 en 15) wordt niet of onvoldoende rekening gehouden met de bovenliggende agrarische bestemming. Een aantal werken of werkzaamheden kunnen nadelige gevolgen hebben voor de agrarische bedrijfsvoering van omliggende gronden en agrarische bedrijven, bebouwing en overige belangen. Ook kunnen wijzigingen binnen de hoofdbestemming de belangen van agrarische ondernemers aantasten.

Reactie: De regels voor het verlenen van vergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden zijn vereenvoudigd met als doel om te komen tot een betere afstemming tussen de criteria voor vergunningverlening en de onderliggende bestemming. Er is juist

afgestapt van het oude "noodzakelijkeheidscriterium" (zie bijvoorbeeld art 5.7.4 onder criteria voor verlening van de omgevingsvergunning bij het aspect "verwijderen van houtopstanden") juist om agrarisch grondgebruik niet onnodig te belemmeren. Met andere woorden de voorgestelde wijzigingen beogen juist de belemmeringen weg te nemen voor agrarisch grondgebruik. Evenals in het oude plan geldt in het kader van de herziening nog steeds dat bovenal dat de vergunning slechts wordt verleend indien na een belangenafweging blijkt dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt aan de aanwezige waarden zoals genoemd in de bestemmingsomschrijving (zie bijvoorbeeld art 4.7.3). De agrarische waarde is daar zeer zeker, zo niet het belangrijkste onderdeel van. Bovendien geldt dat expliciet is opgenomen dat het werk in overeenstemming moet zijn met het gebruik conform de bestemming, waarbij de agrarische component de boventoon voert. Voor werken zoals afgraven, ophogen, aanplanten en vellen van houtopstanden geldt binnen de agrarische bestemmingen gewoon nog een vergunningplicht. De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

#### De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Zienswijze van [REDACTED]  
[REDACTED] ingediend per brief (w.2014.5016) d.d. 24 augustus 2014, ontvangen op 27 augustus 2014. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: Bij de criteria voor verlening van omgevingsvergunningen voor vergunningplichtige werken en werkzaamheden binnen de agrarische en natuurbestemmingen (art 3, 4, 5, 6, 14 en 15) wordt niet of onvoldoende rekening gehouden met de bovenliggende agrarische bestemming. Een aantal werken of werkzaamheden kunnen nadelige gevolgen hebben voor de agrarische bedrijfsvoering van omliggende gronden en agrarische bedrijven, bebouwing en overige belangen. Ook kunnen wijzigingen binnen de hoofdbestemming de belangen van agrarische ondernemers aantasten.

De omzetting van agrarisch (al dan niet met waarden) naar natuur dient middels een buitenplanse wijziging te gebeuren, of de voorwaarde voor wijziging dienen te worden verduidelijkt met dien verstande dat de omschrijving "niet onevenredig" vaag is en lijkt te impliceren dat enige schade acceptabel is.

Reactie: De regels voor het verlenen van vergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden zijn vereenvoudigd met als doel om te komen tot een betere afstemming tussen de criteria voor vergunningverlening en de onderliggende bestemming. Er is juist afgestapt van het oude "noodzakelijkeheidscriterium" (zie bijvoorbeeld art 5.7.4 onder criteria voor verlening van de omgevingsvergunning bij het aspect "verwijderen van houtopstanden") juist om agrarisch grondgebruik niet onnodig te belemmeren. Met andere woorden de voorgestelde wijzigingen beogen juist de belemmeringen weg te nemen voor agrarisch grondgebruik. Evenals in het oude plan geldt in het kader van de herziening nog steeds dat bovenal dat de vergunning slechts wordt verleend indien na een belangenafweging blijkt dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt aan de aanwezige waarden zoals genoemd in de bestemmingsomschrijving (zie bijvoorbeeld art 4.7.3). De agrarische waarde is daar zeer zeker, zo niet het belangrijkste onderdeel van. Bovendien geldt dat expliciet is opgenomen dat het werk in overeenstemming moet zijn met het gebruik conform de bestemming, waarbij de agrarische component de boventoon voert. Voor werken zoals afgraven, ophogen, aanplanten en vellen van houtopstanden geldt binnen de agrarische bestemmingen gewoon nog een vergunningplicht. De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

De wijziging van agrarisch (al dan niet met waarden) naar natuur is juist als wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de kaders en randvoorwaarden voor alle betrokken partijen helder te hebben en niet af te laten hangen van de (motivering van) een individueel verzoek.

Bovendien is bij de wijziging van agrarisch naar natuur is expliciet opgenomen dat de belangen van de in de omgeving aanwezige functies en waarden worden niet onevenredig geschaad mogen worden. Daarnaast verandert het bestemmingsplan niet op dit aspect. Anders dan indiener stelt dient het college wel degelijk een procedure te volgen (met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen) om het bestemmingsplan te kunnen wijzigen.

De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Zienswijze van [REDACTED], ingediend per e-mail en brief (w.2014.5021). De e-mail is gedateerd. 26 augustus 2014 en de brief is gedateerd 26 augustus 2014, ontvangen op 28 augustus 2014. Blijkens het poststempel is de brief op 27 augustus, derhalve tijdig voor afloop van de termijn, ter post bezorgd. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: Het bevreemd dat een agrarisch technisch hulpbedrijf bij recht mogelijk is en kan een forse toename van hinder (met name verkeer en emissies) veroorzaken. Verzocht wordt dergelijke nevenactiviteiten niet bij recht toe te staan maar middels nadere bestuurlijke besluitvorming.

In het schema omgevingsvergunningplichtige werkzaamheden (5.7.4) worden een aantal activiteiten genoemd die deels al rechtstreeks zijn toegestaan door de bestemmingsdefinitie zoals het verwijderen van houtopstanden en het aanleggen van boomgaarden. Gevraagd wordt hoe handhaafbaar deze regels zijn.

De regeling voor opslag staat dat in pandige opslag slechts onder voorwaarden is toegestaan. Het lijkt er daarmee op dat in pandige opslag een bijzonderheid is en dat opslag eigenlijk buitenpandig zou moeten plaatsvinden, terwijl de toelichting juist het tegenovergestelde beoogd.

De wijzigingsmogelijkheid voor onbebouwd bouwvlak voor sleufsilos mestplaten en kuilvoer lijkt te zijn ontstaan uit gebrek aan handhaving van het verbod tot het oprichten van werken buiten het bouwvlak. Het lijkt er nu op dat reeds aanwezige onbebouwde bouwvlakken ook nog eens vergoot kunnen worden, hetgeen een bedreiging vormt voor de ruimtelijke kwaliteit.

Reactie: In het kader van het faciliteren van verbreding van de landbouw is er bij het opstellen van het onderliggende bestemmingsplan buitengebied gekozen om een bepaalde mate van buitengebied gebonden nevenactiviteiten bij recht toe te staan, tot een maximum van 25% van het bebouwde oppervlak van het agrarisch bedrijf, tot maximaal 350 m<sup>2</sup>. Op dit punt is het bestemmingsplan niet gewijzigd. Destijds is geoordeeld dat een buitengebied gebonden nevenactiviteit (bijvoorbeeld een landbouwmechanisatiebedrijf) van dergelijke omvang als passend in het buitengebied is aan te merken en geen wezenlijke afbreuk doet aan omliggende waarden en belangen.

De in het schema voor omgevingsvergunning genoemde criteria gelden enkel voor die activiteiten die niet aan te merken zijn als normaal onderhoud of landschapsbeheer. Gezien de ruimtelijke impact van het aanplanten van nieuwe boomgaarden geldt hiervoor een extra vergunningplicht, evenzogoed als voor de bouw van een nieuwe stal binnen het bouwblok een vergunningplicht geldt. Dus inderdaad daar waar werken genoemd zijn in het schema, doch in overeenstemming met de bestemming kan er alsnog sprake zijn van een vergunningplicht.

De gebruiksregels voor opslaan, storten en bergen zijn zodanig gewijzigd dat er sprake is van een soort drietrapsraket:

- gebruik in het kader van de bestemming en in pandig
- gebruik in het kader van agrarische- of agrarisch gerelateerde productie binnen het bouwvlak
- gebruik in het kader van de agrarische- of agrarisch gerelateerde productie in het kader van de oogst voor een periode van maximaal 1 maand.

De nadere detaillering van de bestemming in het kader van opslag voorziet in statische opslag die los staat van de onderliggende bestemming. De regels worden op dit punt nog gewijzigd vastgesteld (toevoeging statische opslag). De regeling voor opslag bij nevenactiviteiten komt in de nadere detaillering te vervallen, waardoor geen conflict ontstaat met de gebruiksbepaling. Het plan zal hiertoe gewijzigd worden vastgesteld.

De wijzigingsbevoegdheid voor onbebouwde bouwvlakken is gewijzigd in die zin dat nu mestplaten hier ook expliciet onderdeel van uitmaken. Deze wijzigingsbevoegdheid is juist in het leven geroepen om een wildgroei aan bouwwerken geen gebouw zijnde tegen te gaan maar tegelijk te voorkomen dat voor het toestaan van bouwwerken geen gebouw zijnde direct het reguliere bouwvlak (en daarmee de mogelijkheden voor gebouwen voor het houden van dieren) uitgebreid zou moeten worden.

De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. Zienswijze van [REDACTED] ingediend per brief (w.2014.5011) d.d. 23 augustus 2014, ontvangen op 27 augustus 2014. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: Als gevolg van de wijziging van de bestemming Agrarisch met waarden naar natuur vervalt de aanlegvergunningplicht voor het aanplanten van houtopstanden, terwijl het aanplanten van houtopstanden ook natuur- en landschapswaarden zou kunnen aantasten. Derhalve zou ook in de bestemming natuur het aanplanten van houtopstanden vergunningplichtig moeten zijn met als criteria dat de werkzaamheden niet mogen leiden tot onevenredige aantasting van de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden.

Houdt het trapeziumvormige stuk ten zuiden van het landgoed de bestemming Agrarisch met waarden? Dit gebied maakt immers ook deel uit van 't Elzend.

Het noodzakelijkheids criterium wordt vervangen door de eis dat werkzaamheden in overeenstemming dienen te zijn met de bestemming. Echter het noodzakelijkheids criterium houdtodeloze veranderingen tegen. Specifiek voor het landgoed gelden nu slechts de hoofdlijnen van het bestemmingsplan in plaats van specifieke eisen vanuit het landgoed. Een koppeling naar het detailplan is wellicht noodzakelijk.

Reactie: Het is inderdaad zo dat het aanplanten van bosschages gelijk is aan natuurontwikkeling. Derhalve zal dit als vergunningplicht worden opgenomen

Het trapeziumvormige deel ten zuiden van het landgoed maakt inderdaad deel uit van 't Elzend, en van het Gelders natuurnetwerk. De bestemming van dit perceel zal eveneens wijzigen in Natuur.

Het noodzakelijkheids criterium blokkeert in de praktijk te vaak gewenste, maar wellicht niet noodzakelijke ontwikkelingen. Door het 'noodzakelijkheids criterium' schoot het instrument van de omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden haar doel voorbij te weten het beschermen van bepaalde gebiedskwaliteiten. Derhalve vervalt de expliciete noodzakelijkheid.

Als gevolg van deze zienswijze zal het bestemmingsplan worden aangepast:

- Bij de bestemmingen Natuur 1 en Natuur 2 zal in het schema voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden de activiteit "het aanplanten van houtopstanden" worden toegevoegd als vergunning plichtige activiteit, waarbij het criterium geldt dat de werkzaamheden niet mogen leiden tot onevenredige aantasting van de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden.
- De bestemming Natuur 1 zal op de verbeelding zodanig worden aangepast dat het gehele landgoed 't Elzend onder de natuurbestemming valt, behoudens het woonvlak en de toegangsweg.

#### 11. Zienswijze

[REDACTED], ingediend per brief (w.2014.5045) d.d. 25 augustus, ontvangen op 27 juli 2014. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: De verbeelding komt niet overeen met hetgeen eerder is afgesproken voor wat betreft de begrenzing van het bouwvlak ter hoogte van het perceel Graafseweg 372

Het bouwvlak op de verbeelding is verkleind ter plaatse van de mestvaalt.

De herziening verbiedt mestopslag buiten het bouwvlak. De zienswijze indiener wil zijn mestopslag evenals ruwvoeropslag behouden.

In de bestemming Agrarisch met waarden is voor het perceel Graafseweg 300-302 nog steeds 4000 m2 opslag opgenomen terwijl voor dit perceel een wijzigingsplan is doorlopen.

Het bestemmingsplan bevat een binnenplanse wijziging naar natuur, welke mede waterdoeleinden omvatten. Deze wijziging kan negatieve gevolgen hebben voor de indiener

Het bestemmingsplan omvat ruimere mogelijkheden voor beroep of bedrijf aan huis. De indiener voorziet problemen op het moment dat dat dergelijke activiteiten in aan- of bijgebouwen aan te merken zijn als geurige object.

Voor het uitvoeren van werken zoals het ophogen van percelen gelden geen voorschriften of beperkingen. Er is een passender afwegingskader noodzakelijk voor de bescherming van omliggende percelen en belangen van derden

Reactie: De omissie op de ontwerp verbeelding is reeds opgemerkt en besproken en zal gewijzigd worden.

De genoemde mestvaalt is nooit als zodanig vergund of bestemd. Niet in het voorgaande bestemmingsplan, als het daarvoor geldende bestemmingsplan. Ook is de mestvaalt op de huidige locatie ongewenst en zal derhalve niet als zodanig worden bestemd.

Één van de aspecten van de herziening is een meer helder kader te scheppen voor buitenopslag binnen en buiten het bouwvlak. De oude definitie van bouwwerk geen gebouw zijnde liet daarover teveel onduidelijk. Derhalve is nu expliciet aangegeven dat kuilvoeropslag, sleufsilo's en mestopslag binnen het bouwvlak moet zijn gesitueerd.

Voor het perceel Graafseweg 300-302 is een wijzigingsplan doorlopen. Voor de betreffende percelen geldt geen agrarisch bouwvlak meer en is ook de genoemde specifieke bepaling niet van toepassing. De specifieke bepaling in het artikel Agrarisch met Waarde 2 wordt geschrapt.

Bij de wijziging van agrarisch naar natuur is expliciet opgenomen dat de belangen van de in de omgeving aanwezige functies en waarden worden niet onevenredig geschaad mogen worden. Bovendien verandert het bestemmingsplan niet op dit aspect.

De regeling voor beroep of bedrijf aan huis zoals deze geldt binnen de woonbestemming is nu ook van toepassing binnen de agrarische bestemmingen. Dit is gedaan in het kader van verbreding van de landbouw om naast nevenactiviteiten ook kleinschalige bedrijfsactiviteiten tot 80m<sup>2</sup> mogelijk te maken en zo de vitaliteit en leefbaarheid van het buitengebied te ondersteunen. Deze activiteiten zijn echter direct gekoppeld aan de bedrijfswoning of de bijgebouwen bij de bedrijfswoning en zullen als zodanig geen nieuwe of andere belemmeringen opwerpen.

De regels voor het verlenen van vergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden zijn vereenvoudigd met als doel om te komen tot een betere afstemming tussen de criteria voor vergunningverlening en de onderliggende bestemming. Er is juist afgestapt van het oude "noodzakelijkheidscriterium" (zie bijvoorbeeld art 5.7.4 onder criteria voor verlening van de omgevingsvergunning bij het aspect "verwijderen van houtopstanden" juist om agrarisch grondgebruik niet onnodig te belemmeren. Met andere woorden de voorgestelde wijzigingen beogen juist de belemmeringen weg te nemen voor agrarisch grondgebruik. Evenals in het oude plan geldt in het kader van de herziening nog steeds dat bovenal dat de vergunning slechts wordt verleend indien na een belangenafweging blijkt dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt aan de aanwezige waarden zoals genoemd in de bestemmingsomschrijving (zie bijvoorbeeld art 4.7.3). De agrarische waarde is daar zeer zeker, zo niet het belangrijkste onderdeel van. Bovendien geldt dat expliciet is opgenomen dat het werk in overeenstemming moet zijn met het gebruik conform de bestemming, waarbij de agrarische component de boventoon voert. Voor werken zoals afgraven, ophogen, aanplanten en vellen van houtopstanden geldt binnen de agrarische bestemmingen gewoon nog een vergunningplicht.

De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. De genoemde wijzigingen zijn reeds conform afspraak als ambtelijke wijziging opgenomen.

12. Zienswijze van [REDACTED], ingediend per brief (w.2014.5044) d.d. 26 augustus 2014, ontvangen op 27 augustus 2014. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: Bij de criteria voor verlening van omgevingsvergunningen voor vergunningplichtige werken en werkzaamheden binnen de agrarische en natuurbestemmingen (art 3, 4, 5, 6, 14 en 15) wordt niet of onvoldoende rekening gehouden met de effecten op naastgelegen percelen of het omliggende gebied. Ook worden de werken niet ingeperkt in oppervlakte of uitvoeringsfrequentie.

Het bestemmingsplan bevat een binnenplanse wijziging naar natuur, welke mede waterdoeleinden omvatten. Als gevolg hiervan kunnen tientallen ha waterberging worden gerealiseerd.

Reactie: De regels voor het verlenen van vergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden zijn vereenvoudigd met als doel om te komen tot een betere afstemming tussen de criteria voor vergunningverlening en de onderliggende bestemming. Er is juist afgestapt van het oude "noodzakelijkheidscriterium" (zie bijvoorbeeld art 5.7.4 onder criteria voor verlening van de omgevingsvergunning bij het aspect "verwijderen van houtopstan-

den” juist om gewenst grondgebruik niet onnodig te belemmeren. Evenals in het oude plan geldt in het kader van de herziening nog steeds dat bovenal dat de vergunning slechts wordt verleend indien na een belangenafweging blijkt dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt aan de aanwezige waarden zoals genoemd in de bestemmingsomschrijving (zie bijvoorbeeld art 4.7.3). Bovendien geldt dat expliciet is opgenomen dat het werk in overeenstemming moet zijn met het gebruik conform de bestemming. Voor werken zoals afgraven, ophogen, aanplanten en vellen van houtopstanden geldt binnen de agrarische bestemmingen gewoon nog een vergunningplicht.

Bij de wijziging van agrarisch naar natuur is expliciet opgenomen dat de belangen van de in de omgeving aanwezige functies en waarden worden niet onevenredig geschaad mogen worden. Bovendien verandert het bestemmingsplan niet op dit aspect. Bij het vergunnen werken of werkzaamheden die samenhangen met van waterhuishoudkundige doeleinden en waterberging wordt gekeken naar de criteria zoals genoemd in het schema voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden. Daarbij is toetsing aan de aanwezige waarden expliciet opgenomen. Binnen de bestemming agrarisch met waarden en natuur zijn water- en waterhuishoudkundige doeleinden opgenomen om daar waar nodig het aanleggen van waterberging, sloten, watergangen e.d. mogelijk te maken, met name gericht het adequaat faciliteren adequaat grondgebruik. Denk hierbij aan waterberging ter compensatie van verharding, afwatering in het kader van drainage en sloten voor een adequate waterhuishouding. Het is echter niet zo dat de waterhuishoudkundige doeleinden zodanig de overhand hebben dat de bovenliggende bestemming (agrarisch, al dan niet met waarden of natuur) daardoor niet meer tot zijn recht komt. Dan ligt inderdaad een wijziging naar de bestemming Water voor de hand. Het bestemmingsplan is op dit aspect overigens niet gewijzigd.

#### De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Zienswijze van [REDACTED], ingediend per brief (w.2014.5043) d.d. 27 augustus 2014, ontvangen op 27 augustus 2014. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen.

Inhoud zienswijze: Door de herziening is er kans op ontwikkeling die de leden van het ZLTO in de toekomst belemmeringen oplevert voor hun bedrijfsvoering. Het ZLTO vraagt om begrip en respect voor de belangen van agrariërs.

Reactie: Indiener geeft niet aan waar zijn zienswijze tegen is gericht. Het begrip “ontwikkelingen die belemmeringen opleveren” is dermate ruim omschreven dat onduidelijk is tegen welke planonderdelen deze zienswijze zich richt. Wij volstaan dan ook met de volgende algemene reactie: het bestemmingsplan is op een aantal punten gewijzigd die direct samenhangen met agrarische bedrijvigheid en agrarische productie. Één van die aspecten is bijvoorbeeld een wijziging in criteria voor verlening van omgevingsvergunningen voor vergunningplichtige werken en werkzaamheden binnen de agrarische en natuurbestemmingen (art 3, 4, 5, 6, 14 en 15). De regels voor het verlenen van vergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden zijn echter vereenvoudigd met als doel om te komen tot een betere afstemming tussen de criteria voor vergunningverlening en de onderliggende bestemming. Er is juist afgestapt van het oude “noodzakelijkheidscriterium” (zie bijvoorbeeld art 5.7.4 onder criteria voor verlening van de omgevingsvergunning bij het aspect “verwijderen van houtopstanden”) juist om agrarisch grondgebruik niet onnodig te belemmeren. Met andere woorden de voorgestelde wijzigingen beogen juist de belemmeringen weg te nemen voor agrarisch grondgebruik. Evenals in het oude plan geldt in het kader van de herziening nog steeds dat bovenal dat de vergunning slechts wordt verleend indien na een belangen-

afweging blijkt dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt aan de aanwezige waarden zoals genoemd in de bestemmingsomschrijving (zie bijvoorbeeld art 4.7.3). De agrarische waarde is daar zeer zeker, zo niet het belangrijkste onderdeel van. Bovendien geldt dat expliciet is opgenomen dat het werk in overeenstemming moet zijn met het gebruik conform de bestemming, waarbij de agrarische component de boventoon voert. Voor werken zoals afgraven, ophogen, aanplanten en vellen van houtopstanden geldt binnen de agrarische bestemmingen gewoon nog een vergunningplicht. Een ander aspect is een meer heldere bepaling van voor buitenopslag binnen en buiten het bouwvlak. De oude definitie van bouwwerk geen gebouw zijnde liet daarover teveel onduidelijk. Derhalve is nu expliciet aangegeven dat kuilvoeropslag, sleufsilo's en mestopslag binnen het bouwvlak moet zijn gesitueerd, waarbij de mogelijkheid bestaat om op relatief eenvoudige wijze het bouwvlak uit te breiden voor de genoemde activiteiten. Het is zeer zeker niet de insteek van de herziening om de agrarische ontwikkeling op daartoe geschikte locaties te belemmeren. Hiertoe heeft ook reeds mondelinge consultatie met het ZLTO plaats gevonden.

#### De zienswijze noodzaakt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### Conclusie

Als gevolg van de ingediende zienswijze zal het plan op de volgende punten gewijzigd worden vastgesteld:

- Bij de op de verbeelding opgenomen percelen Heiveldweg 1 en Geitweg 4 zal de belemmeringenstrook van de aanwezige gasbuisleiding worden opgenomen.
- Bij de bestemming natuur zal in het schema voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden de activiteit "het aanplanten van houtopstanden" worden toegevoegd als vergunningplichtige activiteit, waarbij het criterium geldt dat de werkzaamheden niet mogen leiden tot onevenredige aantasting van de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden.
- De bestemming Natuur zal op de verbeelding zodanig worden aangepast dat het gehele landgoed 't Elzend onder de natuurbestemming valt, behoudens het woonvlak en de toegangsweg.
- Binnen de bestemmingen 'Natuur 1' en 'Natuur 2' een omgevingsvergunningplicht opnemen voor de aanplant van houtopstanden (artikel 14.5.4 en 15.4.4)
- De definitie 'bestaand' (artikel 1.23 van het moederplan) aanpassen. Toevoegen: t.a.v. werken of werkzaamheden: zoals legaal aanwezig op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerpplan, dan wel toegestaan krachtens omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
- Het bouwvlak bij het perceel Graafseweg 372 is nog niet op de juiste wijze opgenomen. Deze zal worden aangepast zodat het bouwperceel ter hoogte van de bedrijfs-woning voldoende breed is..

Op de overige punten geven de zienswijzen geen aanleiding op het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.