

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 10 juli 2014 om 19.30 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Burgemeester, dhr. mr J.Th.C.M. Verheijen
CDA	Dhr. M.C.H. Klaus (fractie voorzitter) Dhr. B.G.B. Derksen Mevr. E.J.M. van Haren – van Beek
D66	Dhr. M.P.P. Wintjes Mevr. E.H.W.M. Dauphin (fractie voorzitter)
Kernachtig Wijchen	Dhr. W.G.M. Brink Dhr. C.K. van Galen Dhr. G.W.R. Gerrits (fractie voorzitter) Dhr. R.L.A. Albersnagel Dhr. W.J. van den Boogaard Dhr. A.A.A.M van Bronkhorst Mevr. J.C.M. Joling Mevr. R. Loermans Dhr. R.J. Reijnen Dhr. J.J. Tap Dhr. P.P. Verbeeten Dhr. M.A.J. Verharen
Lokale Dorpspartijen PvdA	Dhr. A.J. van Kuppeveld (fractie voorzitter) Dhr. P.G.W. Gatzen (fractie voorzitter) Dhr. T.T.M. Burgers Mevr. Z. Osman
Sociaal Wijchen	Mevr. D.J.T. van den Bos (fractie voorzitter)
VVD	Dhr. J.P. de Kievit Dhr. N.G. Derks (fractie voorzitter) Dhr. R.J.L. Boumans Mevr. A.C.M. Vroom
Raadsgriffier	Mevr. A.B. Berendsen
Wethouders	Dhr. R.W.M. Engels, dhr. P.L.J. Loermans, mevr. A.M.J. Schaap dhr. M.J.F.J. Thijsen
Afwezig	Mevr. S.A.A.M.G. van der Put
Publiek	30 personen

1. Opening

De voorzitter, burgemeester Verheijen, opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom bij de laatste raadsvergadering voor het zomerreces.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van der Put.

Hij vraagt om een moment van bezinning.

2. Vragenhalfuurtje

- *De heer Burgers betreffende bloedingsziekte kastanjabomen*
- *Mevrouw Van den Bos inzake bloedingsziekte kastanjabomen*

De heer Burgers memoreert dat vorig jaar een motie is aangenomen m.b.t. het keren van de bloedingsziekte bij de kastanjabomen in Wijchen.

Hij krijgt signalen dat er bomen gekapt worden en vraagt een toelichting op de stand van zaken

m.b.t. de revitalisering van de kastanjabomen; hoeveel bomen er gerooid worden en in welke mate verwacht kan worden dat er kastanjabomen verloren gaan. Tenslotte informeert hij in hoeverre het verstandig is om aan het traject dat in de motie is afgesproken, vast te houden.

Wethouder Loermans licht toe dat conform het verzoek van de raad in 2013 gestart is met acties. Al meerdere keren is geëxperimenteerd met extra bemesting, maar dit biedt geen garanties. Het traject loopt. In 2013 zijn 22 bomen gerooid omdat deze dermate waren aangetast dat zij niet gered konden worden. In 2014 zijn 12 bomen gekapt. In september/oktober wordt het resultaat verwacht van de monitoring en ook van de landelijke ervaringen op dit gebied en zal dit naar de raad terug gekoppeld worden.

Mevrouw Van den Bos wijst erop dat de bomen op het Everardusplein behoorlijk ziek zijn. De omwonenden zijn bang dat de bomen het niet redden en hebben angst voor storm. Zij zijn via een brief geïnformeerd dat de bomen ziek zijn. Wat gebeurt er als zij het allemaal niet redden?

Wethouder Loermans wil het resultaat van de monitoring afwachten. Er wordt goed op gelet dat er geen ongelukken gebeuren. Hij wil niet nu al concluderen dat alle bomen gekapt moeten worden. De signalen zijn hoopvol.

- *Mevrouw Osman betreffende veranderingen als gevolg van transities*

Mevrouw Osman stelt dat de PvdA zich zorgen maakt over de veranderingen die de transities met zich meebrengen voor zorgbehoevende Wijchenaren. Door de wethouder is op 8 mei toegezegd dat de zorgkaart in juni gepresenteerd zou worden. De informatie is nog niet ontvangen en zij vraagt wanneer de beschikbare cijfers gepresenteerd worden. Ook informeert zij wanneer het college een overgangsplan/communicatieplan presenteert. Zij merkt op dat veel mensen met vragen zitten. Er gebeurt van alles, maar er is nog onvoldoende duidelijkheid.

Wethouder Engels bevestigt dat hij heeft toegezegd dat de zorgkaart voor de zomervakantie beschikbaar zou zijn. Veel informatie m.b.t. de jeugdzorg, wie er een PGB heeft, om welke aantallen het gaat en waar de mensen wonen, is pas onlangs ontvangen. Hij verwacht dat de zorgkaart direct na de zomervakantie kan worden voorgelegd. Deze is gebaseerd op de zorg die in 2012 is verleend: waar de zorg wordt verleend, niet in welke omvang, wel waar het vandaan komt. Ook op wijkniveau wordt getracht dit in te schalen, zodat de sociale wijkteams zicht hebben op wat er op dit moment in hun wijk aan zorg verleend wordt. Direct na de zomervakantie zal een informatienota aan de raad worden voorgelegd.

Er zal geen feitelijk overgangsplan komen. De wet gaat in op 1 januari 2015. De raad is al meerdere malen geïnformeerd over het traject. De afgelopen week is in de Wegwijs eveneens aandacht hieraan geschonken. Het college wil het traject zo goed mogelijk delen, niet te veel informatie ineens geven, maar in herkenbare blokken.

Na de zomervakantie zal met de vrijwilligers in het welzijnsveld besproken worden hoe zij willen communiceren. In het najaar start een landelijk communicatietraject.

Ten behoeve van de overgang per 1 januari, is aan de raad een tijdspad aangegeven. Voor het eind van het jaar moeten drie nieuwe onderdelen worden ingevoerd. Dan komt ook de mantelzorg aan de orde. In de overgang krijgt de raad op veel momenten informatie en raadsbesluiten voorgelegd, beleidsnota's en verordeningen. Dit komt op 16 oktober a.s. in de raad aan de orde.

Mevrouw Osman constateert dat in het tijdspad is aangegeven dat op 4 september een informatienota wordt voorgelegd. Dit wordt nu oktober. Zij vraagt waarom dit in september niet meer mogelijk is.

Wethouder Engels licht toe dat de beleidsnota's / verordeningen in de commissievergaderingen van 25 september of 2 oktober worden behandeld en vervolgens in de raadsvergadering van 16 oktober aan de orde zijn. Er is geen overgangsplan.

- *De heer Gatzen inzake ondersteuning mantelzorg*

De heer Gatzen vermeldt dat in de meicirculaire eenmalig middelen beschikbaar gesteld worden voor mantelzorgondersteuning, zodat wanneer de nieuwe WMO in 2015 in werking treedt, er in de praktijk integraal maatwerk geleverd kan worden.

Het is de bedoeling dat met deze middelen een merkbare verbetering van ondersteuning van individuele mantelzorger in de gemeente wordt gerealiseerd. Hij is benieuwd hoe de wethouder dit oppakt.

Wethouder Engels licht toe de extra gelden gelabeld zijn en zullen worden gebruikt om het bestaand beleid uit te voeren. In de aanvullende beleidsnota zal ook het onderwerp mantelzorg aan de orde komen, zodat duidelijk wordt wat in het bestaande beleid al voor mantelzorgers gedaan wordt en wat de raad toegevoegd zou willen hebben.

De heer Gatzen begrijpt dat de middelen in 2014 al worden ingezet.

Wethouder Engels antwoordt dat de middelen in ieder geval worden geormerkt voor de mantelzorg.

- *De heer Boumans met betrekking tot oplaadpunten elektrische auto's*

De heer Boumans informeert naar de stand van zaken m.b.t. de oplaadpunten voor elektrische auto's. Er zijn twee punten geplaatst bij Arcus en ook op het Europaplein. Er zou beleid worden opgesteld voor mensen die thuis een oplaadpunt willen creëren, maar waar dit niet op eigen grond mogelijk is.

Wethouder Loermans antwoordt dat bekend is hoe vaak gebruik gemaakt is van de 4 oplaadpunten. Hij zou hierover een informatienota kunnen aanleveren, maar het komt erop neer dat er op het Europaplein 20 transacties per maand hebben plaatsgevonden en op de Campus minder dan 20 transacties per maand. Indien mensen zelf een oplaadpunt willen creëren, is dit aan hen zelf. Indien dit niet op eigen grond mogelijk is, wordt dit juridisch ontraden. De kabel zou over het trottoir op de openbare weg komen te liggen. Wanneer dit massaal wordt toegestaan kan dit veiligheidsproblemen opleveren; mensen zouden hierover kunnen struikelen en de gemeente aansprakelijk stellen.

Wethouder Loermans overweegt het aantal oplaadpunten op parkeerterreinen bij de winkels uit te breiden op het moment dat hiertoe een verzoek wordt ontvangen. Er is tot nu toe één verzoek ontvangen van iemand die niet op eigen terrein een oplaadpunt kan creëren.

De heer Boumans dankt voor het antwoord. Mogelijk is het goed hier extra aandacht aan te besteden, zodat de bewoners weten dat die mogelijkheid er is.

Wethouder Loermans zegt toe dat dit in de publicaties wordt meegenomen.

- *De heer Derks betreffende de voetgangersbrug Lambrasse*

De heer Derks constateert dat de voetgangersbrug bij Lambrasse uitkomt op een 100 km-weg. Op Lambrasse wonen veel gezinnen met jonge kinderen. Er is sprake van een onveilige en onwenselijke situatie. Hij vraagt of het college de verkeerssituatie hier wil handhaven of wijzigen zodat de veiligheid kan worden gegarandeerd.

Wethouder Thijssen heeft al eerder toegelicht dat sprake is van twee problemen. Er loopt een rechtszaak over de afwikkeling. Tien jaar geleden is ertoe besloten het plan Lambrasse 2 te faseren. Het zou in eerste instantie één groot plan worden. Omdat het gaat om de kostenverdeling van zaken die in het verleden niet goed zijn gegaan en daarnaast ook om de kostenverdeling naar de toekomst toe, is het heel moeilijk een concreet antwoord te geven. Wanneer de raad wil dat er op de brug een hekje geplaatst wordt, dan is hij hiertoe zeker bereid. Op dit moment kan hij niet veel meer doen. Het gaat om een veel groter bedrag en deze verantwoordelijkheid wil het college op dit moment niet naar zich toe trekken.

De heer Derks kan zich voorstellen dat de problematiek wordt meegenomen in het overleg met de Provincie omtrent Knooppunt Bankhoef.

Wethouder Thijssen stelt dat het erom gaat wie verantwoordelijk is. De gemeente is niet verantwoordelijk voor Lambrasse 2. Wanneer je bij het ene onderdeel de verantwoordelijkheid neemt, is het moeilijk te verklaren waarom je dat niet doet bij een volgend onderdeel, zoals een lekende tunnel of de aanleg van fluisterasfalt. De gemeente komt dan in een positie waarin je steeds een stap verder moet gaan. Dit is juridisch niet uit te leggen.

- *De heer Derks inzake fiets-/wandelpad langs Wijchens Meer*

De heer Derks merkt op dat de fiets-/wandelpad langs het Wijchens Meer een probleem blijft. Onduidelijk is of dit een wandelpad is of een fietspad. Hij krijgt veel klachten van gebruikers en informeert of een enquête gehouden is onder de omwonenden en gebruikers. Ook vraagt hij of onderzoek is verricht naar betaalbare alternatieven.

Wethouder Loermans antwoordt dat het wandelpad langs het Wijchens Meer dateert van 1994. Er is een enquête gehouden onder gebruikers van het pad door een student van de Universiteit Nijmegen. De gegevens zullen eind augustus aan het college worden voorgelegd. Er is nog niet gekeken naar alternatieven; wel zal gekeken worden naar een totaal oplossing. Een fietspad eraan naast leggen, zou een te dure oplossing zijn. Hij komt hier in augustus op terug.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter vermeldt dat voorstel 14 GR 009, voordracht agendacommissie MGR aan de agenda is toegevoegd.

De heer Van Galen dient een motie in betreffende de Wijchense Omroep en vraagt de voorzitter deze aan de agenda toe te voegen.

De voorzitter voegt de motie toe onder agendapunt nummer 11a.

4. Vaststellen notulen van de openbare raadsvergaderingen van 8 mei, 22 mei, 19 juni en 26 juni 2014

De voorzitter meldt dat een wijzigingsvoorstel is ingediend door mevrouw Joling op het verslag van de vergadering van 8 mei 2014. Op pagina 6 (eind eerste alinea) staat vermeld: "Samen met de coalitie en het CDA is hiervoor een amendement opgesteld".

Dit moet worden gewijzigd in: "Door Kernachtig Wijchen wordt een amendement ingediend, samen met de coalitiepartijen en oppositiepartij CDA.

De notulen worden met deze wijziging goedgekeurd en vastgesteld.

5. Afdoening ingekomen stukken

De lijst met ingekomen stukken wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Mededelingen

Wethouder Schaap herinnert er aan dat zij heeft toegezegd de raad voor de zomervakantie te informeren over de voortgang van het werkbedrijf. Dit is niet gelukt en zij meldt dat dit op de agenda is opgenomen voor de raad van 4 september a.s.

Vooraf zal nog een informatieavond worden gehouden. De stukken zullen zo spoedig mogelijk aan de raad worden toegestuurd.

7. 14 IZ 009 Innovatiefonds leefbaarheid (gewijzigde versie)

Mevrouw Van Haren stelt dat leefbaarheid een ruim begrip is. Men kan denken aan stenen en groen, sociale cohesie en veiligheid. Het is een optelling van fenomenen. In Wijchen is de leefbaarheid goed; toch zijn er buurten waar de sociale cohesie onvoldoende is. Buurten waar huizen dicht op elkaar staan, waar veel anonimiteit is onder de bewoners. Het CDA is er voorstander van om inwoners te triggeren zelf de handschoen op te pakken om hun buurt te verbeteren. De fractie vindt leefbaarheid enorm belangrijk en wil hierin investeren op plaatsen waar dit nodig is. De fractie wil niet zo maar subsidie klaar leggen en dit laten ophalen door diegenen die de pot weten te vinden. De subsidie is niet bedoeld voor de wijken waar alles al goed geregeld is, maar voor de wijken waar de leefbaarheid achterblijft. Met de voorliggende nota kan men alle kanten op. Er zijn geen doelen of gewenste resultaten omschreven. Ook is niet duidelijk hoe omgegaan wordt met aanvragen die onder bestaand beleid vallen. De raad moet € 300.000 klaar leggen en zich terughoudend opstellen. Mevrouw Van Haren vraagt zich af wanneer een project niet voldoet. In de commissie is gevraagd naar heldere kaders en doelen en de CDA-fractie is van mening dat het voorstel verder uitgewerkt moet worden.

Het onderwerp is zo belangrijk dat het een goed doordachte en volledige beslisnota verdient.

Zij stelt voor na de zomervakantie een thema-avond te organiseren over mogelijke vormen van beleid en met voorbeelden uit andere gemeenten. De voorliggende nota bevat veel losse eindjes en is nog niet af. De CDA-fractie stelt voor niet nu te besluiten en van de beslisnota een meningsvormende nota te maken.

De heer Albersnagel memoreert dat eind juni voor het eerst gesproken is over het innovatiefonds. Hij ziet het fonds als een middel om de leefbaarheid in de dorpen te versterken. Hierbij draait het om het verbeteren van de leefbaarheid door innovatie en vanuit de samenleving. Leefbaarheid is een breed begrip. Er zijn veel definities. Kernbegrippen zijn de aanwezigheid van scholen, winkels, sportfaciliteiten, sociale veiligheid, veiligheidsgevoel, vandalisme en allerlei milieuaspecten. Innovatie neemt een cruciale rol in. Dit vindt de fractie in de nota te weinig terug. Innovatie is ook van toepassing op ontwikkelingen die in de samenleving kunnen plaatsvinden. De fractie van Kernachtig Wijchen is er voorstander van om initiatieven vanuit de samenleving op een goede manier te ondersteunen en niet alleen dingen te ontwikkelen van uit het gemeentehuis. Er zit veel kracht in de samenleving. Toch heeft de fractie behoefte aan meer kaders en wil zij graag dat de beoordeling is terug te voeren naar het verbeteren van de leefbaarheid door innovatie en vanuit de samenleving. Zij wil ideeën kunnen belonen als zij nieuw of vernieuwend zijn voor Wijchen, ongeacht het beleidsterrein en ziet het fonds als een extra middel om ideeën te ondersteunen. Er moet ook gekeken worden of er al een reguliere financieringsgrond aanwezig is. In dat geval moet daar een aanvraag gedaan worden. Het innovatiefonds dient gebruikt te worden voor de extra dingen. De fractie van Kernachtig Wijchen wil het voorliggende besluit aanscherpen, zodat de taken beter beschreven worden: wie doet wat en op welke manier. De heer Albersnagel ziet het als een uitdaging voor zowel de inwoners als de gemeenteraad om bij het opstellen van criteria te starten met een thema-avond en samen te verkennen wat de mogelijkheden zijn. Belangrijk is vooral dat er geen tijd verloren gaat. Wanneer er nu geen werk van gemaakt wordt, dan is het 2015 voordat de eerste dingen gedaan kunnen worden.

Mevrouw Osman constateert dat over innovatie al voldoende is gezegd. In de commissie heeft de PvdA de beslisnota onderstreept en aangegeven wat de fractie belangrijk vond. De fractie wil dat het een breed gedragen voorstel wordt, dat er veel meer betrokkenheid is vanuit de burgers en dat zij worden ondersteund door de professionals. Met de dorpen en de leefbaarheidsgroepen dient aan de slag gegaan te worden. Alle opmerkingen zijn vertaald in het amendement dat de fractie samen met Kernachtig Wijchen indient.

De heer Boumans wijst erop dat bij de begrotingsvergadering is gesproken over het innovatiefonds leefbaarheid. Met deze nota is het een kwestie van aan de slag gaan. Het fonds is bedoeld om een aantal dingen te realiseren en ook het college de nodige vrijheid te geven. De raad kan een en ander achteraf toetsen. Hij maakt zich zorgen over 'legaat van Cooth-achtige' discussies. Dit wil hij niet nog een keer. Hij ziet dit vooral bij het CDA terugkomen. De heer Boumans wijst op de dorpsontwikkelingsplannen, waarin al veel ideeën zijn opgenomen om de leefbaarheid te verbeteren. Er hoeft wat hem betreft geen thema-avond georganiseerd te worden om dit opnieuw te bekijken. In het voorstel staat dat de aanvragen door MEER Welzijn beoordeeld zouden moeten worden. Dit lijkt de VVD geen goed idee. Het college is eindverantwoordelijk en kan door de raad hierop aangesproken worden. MEER kan wel faciliteren. Wat de VVD betreft hoeft niet gewacht te worden op nieuwe criteria, maar kan achteraf toetsing plaatsvinden. Er zijn veel goede ideeën die vanuit het innovatiefonds gefinancierd kunnen worden al in de DOP's opgenomen.

De heer Van Galen stelt vast dat D66 heel sympathiek tegen over het fonds staat. Het fonds en de hoogte hiervan is al vastgesteld. Besloten moet worden over de manier waarop het verdeeld wordt. Het college stelt voor te beslissen dat daarover niet besloten wordt. Er zijn geen kaders meegegeven en er is geen enkele richting aangegeven. De inspanningen van MEER en de kosten hiervan zijn volstrekt onduidelijk. Ook is onduidelijk wat MEER doet om de criteria te bepalen. De fractie van D66 past ervoor te besluiten dat er niet besloten worden. Naar aanleiding van het amendement, merkt de heer Van Galen op, dat de tijdspanne waarin dit vergaande amendement is ingediend, het niet makkelijk maakt om het goed te beoordelen.

Hij staat sympathiek tegenover het amendement van het CDA en meent dat het goed is pas op de plaats te maken. Wellicht kunnen tijdens een thema-avond goede afspraken gemaakt worden hoe dit in te vullen.

In het amendement van Kernachtig Wijchen zijn veel sympathieke dingen terug te lezen, die ook in de commissie besproken zijn. Hierin zijn de dingen verwerkt die het college heeft nagelaten en zijn kaders gemaakt. Het amendement is heel kort voor de raadsvergadering ontvangen en hij heeft hierover eigenlijk nog geen mening kunnen vormen. De heer Van Galen wil hier graag uitgebreid op ingaan en stelt aan de fractie van Kernachtig Wijchen voor het amendement aan te houden tot de volgende raadsvergadering of wellicht tot na de thema-avond.

De voorzitter wijst erop dat het niet mogelijk is een ordevoorstel te doen teneinde een amendement aan te houden.

Mevrouw Van den Bos staat heel sympathiek tegenover het amendement van het CDA. Het is goed om vooraf een thema-avond te houden zodat samen goede kaders gesteld kunnen worden; het liefst in overleg met de Wijchense inwoners en degenen die het moeten uitvoeren. Sociaal Wijchen staat ook sympathiek tegenover het amendement van Kernachtig Wijchen. Er zitten veel goede ideeën in. Door de heer Van Galen wordt terecht gewezen op het krappe tijdsplan. Wanneer je een uur voor de raadsvergadering een amendement krijgt, is er geen tijd meer om dit in de fractie te bespreken. De fractie neigt meer richting het CDA. Het moet goed doorzocht worden.

De heer Van Kuppeveld staat positief tegenover het vormen van het innovatiefonds leefbaarheid. Initiatieven die het algemeen belang dienen, zijn het uitgangspunt in plaats van gemeentelijk beleid, planning en uitvoering. Het pilotproject woningbouw Balgoij lijkt succesvol te zijn. Door de bezuinigingen wordt men met de neus op de feiten gedrukt dat de overheid niet alles meer alleen kan. Voor het aanbrengen van initiatieven vanuit bewoners moet een kleine financiële aanmoediging mogelijk zijn. Het is geen bezuiniging, maar ook geen echte subsidie. Bij de beslispunten wordt vermeld dat iedereen die met een revolving fund constructie gaat werken op extra aandacht kan rekenen. Dit is erg complex en vraagt veel ambtelijke en administratieve last. Het is niet in verhouding tot de omvang en het doel van het fonds en het betekent dat veel initiatieven zullen sneuvelen omdat er geen financiële middelen zijn. Lokale Dorpspartijen steunt toch de vorming van het fonds, wellicht met enkele wijzigingen als gevolg van de ingediende amendementen.

Wethouder Loermans constateert dat de raad hetzelfde wil als het college, nl. dat inwoners geprikkeld worden om met ideeën te komen om de leefbaarheid te bevorderen. Een aantal verenigingen en leefbaarheidsgroepen staat al te popelen. De kern van het collegevoorstel is, dat het college van de mensen zelf wil vernemen wat leefbaarheid is. De raad heeft budgetrecht, maar het college wil de bevolking in zijn kracht zetten. Het wil het proces omdraaien en eerst met de inwoners praten, met criteria komen en die aan de raad voorleggen. Daarna kan het hele proces van de honorering van voorstellen op gang gebracht worden. Het college pleit ervoor dit niet in een thema-avond of in de cyclus van de raad onder te brengen. Dit om de vaart erin te brengen. Het is ook mogelijk dat aan het college gevraagd wordt meer mensen erbij te betrekken en samen met de inwoners in een bijeenkomst tot criteria te komen. Naar aanleiding van het amendement, beslispunten 6 en 8, merkt hij op dat er sprake is van tegenstrijdigheid. De raad moet de verantwoordelijkheid pakken en de criteria beoordelen, dan wel het dient aan het college overgelaten te worden. De beslispunten 6 en 8 zijn hierin niet helder. In punt 8 wordt gesteld dat de gemeenteraad geen vaste bedragen wil vaststellen. Dit is al een kader en in tegenspraak met punt 6.

De fractie van Kernachtig Wijchen wil veel punten toevoegen; van de andere fracties begrijpt hij daarnaast dat zij de inwoners willen horen en stimuleren met plannen te komen. Dat is de essentie. Het college wil hiermee beginnen en samen met de inwoners kijken wat de criteria zouden kunnen zijn voor het fonds. Vervolgens worden deze criteria door de raad vastgesteld.

Mevrouw Van Haren constateert dat dit precies datgene is wat in het amendement wordt voorgesteld. Eerst een thema-avond met de inwoners. De criteria komen dan terug in de raad die een besluit neemt. Het is de koninklijke weg.

De CDA-fractie stelt voor van de beslisnota een meningsvormende nota te maken. Zij begrijpt dat het college graag met de verenigingen etc. aan de slag wil. Misschien was dit wel niet de in-steek van de raad voor het fonds. Het CDA is bang dat het cadeautjes van het college worden. De fractie wil innoveren in leefbaarheid, waar burgers zelf aan mee kunnen doen. Niet alleen de grote clubs, maar de mensen zelf.

Het amendement van Kernachtig Wijchen is sympathiek en compleet uitgewerkt, maar geeft mogelijk net iets te veel richting aan. Het CDA kan zich in een aantal dingen niet vinden en wil niet alles overdragen aan het college om vervolgens MEER Welzijn weer op achterstand te zetten en een faciliterende rol te geven. Mevrouw Van Haren wil hier nog een keer extra over praten voordat het een beslisnota wordt. Zij is blij met de steun voor het amendement van het CDA.

De heer Albersnagel ziet niet zo veel verschillen in hetgeen wordt verstaan onder innovatie en het ten goede laten komen aan de leefbaarheid. Het verschil zit in de weg er naar toe en de criteria. Van de VVD begrijpt hij dat zij het voldoende vinden om te toetsen wat uitgegeven is. Hij is van mening dat het erom gaat dat het geld aan de goede dingen wordt uitgegeven. Daarom is het verstandig aan de voorkant afspraken te maken over de omstandigheden die je wil versterken. In een thema-avond kunnen bevolking en raad samen proberen dit zo goed mogelijk vorm te geven. Het is goed dit bij het college neer te leggen. De rol van MEER Welzijn moet wat Kernachtig Wijchen betreft anders dan in de beslisnota wordt voorgesteld.

De heer Boumans constateert dat er drie partijen zijn: raad, college en bevolking. Het college stelt in de nota voor dat zij samen met de bevolking criteria gaan opstellen en daarna onderwerpen kiezen. Waarom is het nodig de raad erbij te betrekken? De raad kan best achteraf toetsen of het college zijn werk goed gedaan heeft. Het voordeel is snelheid.

Mevrouw Van Haren vraagt waar de raad aan moet toetsen wanneer er geen kaders worden meegegeven.

De heer Boumans wil toetsen in zijn algemeenheid aan de bijdrage die het geeft aan de leefbaarheid in de desbetreffende wijken of dorpen.

Dit staat niet beschreven in de nota, aldus mevrouw Van Haren.

De heer Albersnagel heeft met het amendement geprobeerd een aantal detailleringen aan te brengen die bedoeld zijn als verruiming. De raad dient kaders vast te stellen en de richting te bepalen. Het is daarom cruciaal dat een verdere verkenning plaatsvindt zonder dat te veel tijd verloren gaat.

Bij beslispunt 6 in het amendement gaat het om de beoordeling van initiatieven. Bij punt 8 gaat het er om welke bedragen er aan gehangen worden. Zijn dit vaste bedragen of hangt dit af van het voorstel, zodat meer initiatieven beloond kunnen worden.

Mevrouw Van Haren begrijpt dat wanneer er één goed voorstel komt uit Kerkeveld, het prima zou zijn wanneer het hele fonds naar 1 project gaat.

De heer Albersnagel heeft aangegeven dat bij de projecten in eerste instantie bekeken moet worden waar het om gaat, of er reguliere financieringsmiddelen beschikbaar zijn, of het bijdraagt aan het verbeteren van de leefbaarheid, of het gebeurt door innovatie en het vanuit de samenleving komt.

Mevrouw Van Haren merkt op dat ook in het amendement van Kernachtig Wijchen staat dat de criteria worden voorgelegd aan de raad. Dit is precies wat het CDA wil bereiken met de thema-avond. Zij pleit ervoor van de nota een meningsvormende nota te maken, een thema-avond te beleggen en met de inwoners te spreken, zodat duidelijk wordt wat de raad wil met dit fonds en in hoeverre het toegewezen kan worden aan bepaalde soorten leefbaarheden. Zij pleit voor een nieuwe beslisnota. De CDA-fractie kan niet instemmen met het voorstel, wel met een meningsvormende nota.

De heer Albersnagel ziet veel overeenkomsten. Het verschil zit vooral in het aspect tijd. Hij zou het jammer vinden wanneer pas in 2015 met het fonds aan de slag gegaan zou kunnen worden doordat veel tijd in verdere meningsvorming gestoken wordt. Met de kaders die nu voorliggen,

kan het college prima aan de slag.

Mevrouw Osman vindt het mooi dat iedereen het beste wil voor Wijchen. Naar aanleiding van de opmerkingen van CDA en D66, vraagt zij om een korte schorsing voor overleg voor tot besluitvorming wordt overgegaan.

De heer Boumans heeft de definitie van leefbaarheid opgezocht. De definitie op Wikipedia geeft wat hem betreft al voldoende criteria. Het belangrijkste is dat aan de slag wordt gegaan. Hij heeft geen reactie gekregen op zijn opmerking met betrekking tot de dorpsontwikkelingsplannen, waarin al veel ideeën zijn opgenomen. Hij is er voorstander van dat het college samen met de bevolking criteria opstelt en dat dit achteraf door de raad wordt getoetst. De VVD wil de vaart erin houden.

Mevrouw Van Haren blijft van mening dat de criteria voorgelegd moeten worden aan de raad en pleit ervoor de nota meningsvormend te maken.

De heer Boumans merkt op dat dan een nieuwe nota opgesteld moet worden die pas in de cyclus van november/december aan de raad zal worden voorgelegd. Het betekent dat pas ver in 2015 initiatieven beoordeeld en gehonoreerd kunnen worden. Dit wil de raad volgens hem niet. Hij is voorstander van toetsing achteraf door de raad.

Mevrouw Van Haren vraagt wanneer de criteria dan in de raad vastgesteld worden.

De heer Boumans wil de criteria door het college in samenwerking met de bevolking laten opstellen. Dit hoeft wat de VVD betreft niet terug te komen in de raad.

De heer Van Galen constateert dat gezien de discussie, er geen sprake is van een voldragen voorstel, noch in de amendementen, noch in het collegevoorstel. Hij pleit ervoor het voorstel naar de volgende raadsvergadering te verschuiven. Hij heeft waardering voor het voorwerk van de heer Albersnagel, maar het besluit staat te veel onder druk. Er zijn nog te veel kanttekeningen te maken. Het is vreemd dat in het amendement staat dat, nadat allerlei mensen criteria hebben vastgesteld, de voorstellen uiteindelijk weer toegekend worden door het college. In dat hele proces zat juist ook, dat in de toekenning die participatie betrokken was. Het oorspronkelijke voorstel is echter niet voldragen. De VVD wil het overlaten aan het college; ook de wethouder zegt dit. Dit betekent dat de raad het volledig uit handen geeft.

De heer Boumans gaat dieper in op de definitie van leefbaarheid; hierin zitten criteria, zoals de aanwezigheid van voldoende voorzieningen, scholen, winkels, parkeervoorzieningen, aspecten van sociale veiligheid, vervuiling, straatvuil etc. In deze definitie zijn genoeg criteria opgenomen, op basis waarvan kan worden geconstateerd of iets bijdraagt aan de verbetering hiervan.

De heer Van Galen weet wat leefbaarheid is. Het is een heel breed begrip, dat allerlei soorten voorstellen kan behelzen. Hij wil dit niet volledig aan het college overlaten. In de commissie werd deze conclusie al getrokken.

De heer Boumans wijst erop dat de raad het niet uit handen geeft, maar achteraf toetst of zij het geld goed hebben uitgegeven.

De heer Albersnagel is van mening dat de discussie niet alleen gaat over de legitimiteit van de uitgaven. Er zijn veel theorieën en stukken over wat leefbaarheid is. Met het amendement wil Kernachtig Wijchen het juist in de breedte trekken. Niet versmallen maar verbreden.

De heer Van Galen merkt op dat je in het kader van de leefbaarheid veel geld uitgegeven kan worden aan een jeu de bouleshal, maar het is ook mogelijk kleine initiatieven op straatniveau te ondersteunen. De kern is, dat in de commissie een grote meerderheid het erover eens was dat het voorstel onvoldoende gedragen was en dat er wel degelijk kaders gesteld moesten worden. Gezien de manier, de termijn waarop het amendement is ingediend - maar ook inhoudelijk - wil hij de fracties toch dringend oproepen om het naar de volgende raadsvergadering door te schuiven. Het is mogelijk dat een andere beslisnota wordt voorgelegd. Dit doet recht aan de positie van de raad en de serieuze discussie die hij geacht wordt te voeren.

Mevrouw Van den Bos is eveneens van mening dat het innovatiefonds leefbaarheid een betere uitwerking behoeft. Het amendement van het CDA is de beste optie. Er moet nog veel meer worden uitgewerkt zodat het voor de inwoners duidelijk wordt wat zij ermee kunnen doen. Het fonds is niet alleen bedoeld voor bepaalde clubs. De fractie van Sociaal Wijchen steunt het amendement van het CDA.

De heer Van Kuppeveld gaat nogmaals in op de revolving fund constructies. Hij begrijpt niet waarom dit soort initiatieven voorrang krijgt. Het gaat juist om initiatieven die geld kosten en weinig opbrengen.

Wethouder Loermans merkt op dat er geen sprake is van het krijgen van voorrang. Er wordt gezegd dat hier met extra aandacht naar gekeken wordt. Het zou interessant zijn indien er een storting in het fonds zou komen. Het is niet zo dat er per se een revolving fund constructie bij moet zitten. Het is een mogelijkheid om het fonds gevuld te houden.

Hij zou graag van de inwoners willen horen wat zij willen en dat de raad zich vervolgens hierbij aansluit.

De heer Van Galen informeert waarom dan bij de beslisnota geen opdrachtformulering voor MEER Welzijn is bijgesloten, waaruit duidelijk blijkt hoe de criteria worden geformuleerd en aan welke eisen zij moeten voldoen. Het voorstel is bewust vaag. Er is heel beperkt contact geweest met MEER Welzijn. Er is geen opdracht geformuleerd en de heer Van Galen concludeert dat het college zijn huiswerk onvoldoende heeft gedaan.

Wethouder Loermans stelt dat hij eerst met de raad wilde voorleggen, voordat de opdracht aan MEER Welzijn zou worden gegeven. Als hij dit van te voren had gedaan, had de raad gezegd: de wethouder heeft alles al klaar en wij mogen alleen nog ja zeggen.

Mevrouw Van Haren vindt het stuk om deze reden niet voldragen. Afgesproken is dat burgerparticipatie van te voren zou plaatsvinden. Die heeft nog niet plaatsgevonden. De fractie wil dit bereiken middels een thema-avond.

Wethouder Loermans geeft aan dat het voorstel van het college is de burgerparticipatie aan de voorkant te doen. Onder leiding van MEER Welzijn, samen met de Vereniging Kleine Kernen wordt met de bevolking gesproken en met criteriavoorstellen gekomen. Het college laat eerst de bevolking aan het woord. De raad wil aan de voorkant alles dicht timmeren en al invullen wat leefbaarheid is. Hij wil dat de bevolking dit zelf doet.

Mevrouw Van Haren wil het proces goed hebben, zodat de raad weet waar hij aan toe is en het geld op de goede plek terecht komt. Het heeft niets te maken met het niet willen horen van de burger.

Wethouder Loermans vraagt juist aan de bevolking om mee te denken over de criteria waar de plannen aan moeten voldoen. Hij wil eerst de bevolking aan het woord laten.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.45 uur en heropent de bijeenkomst om 21.00 uur. Hij geeft het woord aan mevrouw Osman die om een schorsing had gevraagd.

Mevrouw Osman geeft aan dat zij graag de Albersnagel het woord wil laten doen.

De heer Albersnagel meldt dat het amendement van Kernachtig Wijchen en de PvdA wordt aangepast.

De heer Burgers voegt toe dat het de bedoeling van de fracties is het tempo er in te houden.

De voorzitter vraagt de heer Albersnagel het dictum voor te lezen.

De heer Albersnagel leest het herziene dictum voor. Dit luidt:

Beslispunt 1 uit de beslisnota te vervangen door:

1. De raad stelt de kaders vast waarbinnen aanspraak kan worden gemaakt op de middelen in het innovatiefonds leefbaarheid. Door de kaders op hoofdlijnen te bepalen krijgt de Wijchense samenleving zoveel mogelijk de ruimte om met initiatieven voor innovaties te

komen:

- A: Het moet gaan om innovaties op minimaal buurt-/ straatniveau;
- B: De voorgestelde innovatie moet nieuw en vernieuwend zijn voor Wijchen;
- C: Innoverende ideeën kunnen in aanmerking komen voor een bijdrage die past bij de omvang c.q. waarde van het voorstel;
- D: Ideeën die via revolving fundconstructies zorgen voor een structurele voeding van het innovatiefonds, kunnen in de uitvoering rekenen op extra aandacht en ondersteuning van het college.

Beslispunt 2 uit de beslisnota te vervangen door:

2. De uitwerkgroepen dorpsontwikkelingsplannen (DOP's; kleine kernen) en de leefbaarheidsgroepen met een voorstel voor criteria te laten komen t.b.v. de besteding van de gelden van het innovatiefonds m.b.t. het onderdeel leefbaarheid;
3. Het college een thema-avond te laten organiseren waarin de organisaties genoemd onder 2 en de gemeenteraad met elkaar de mogelijkheden, kaders en criteria verkennen;
4. MEER Welzijn te vragen een ondersteunende / faciliterende rol te laten voeren bij het opstellen van die criteria;
5. De raad de criteria te laten vaststellen;
6. De beoordeling van de initiatieven wordt bij het college belegd.
7. Draagt het college op om voor 4 september 2014 te komen met een procesvoorstel voor toetsing en toekenning van de innovatiebijdragen.

Mevrouw Van Haren constateert dat beide amendementen in feite hetzelfde beogen, maar er nog een aantal tegenstrijdigheden in zit.

Bij beslispunt 1 staat dat de raad de kaders vaststelt. Vervolgens staat in punt 5 dat de raad de criteria vaststelt. Daarna volgt beoordeling door het college. Ook is er nog sprake van dat de stuurgroep Dorpsontwikkelingsplannen betrokken wordt bij de besteding van de gelden. De fractie weet niet waar hij aan toe is en handhaaft het eigen amendement.

De heer Albersnagel begrijpt de laatste opmerking niet.

De voorzitter wijst erop dat beslispunt 7 inmiddels is vervallen.

Hij gaat over tot besluitvorming en brengt als eerste het amendement van het CDA in stemming.

- *amendement van de fractie van het CDA: meningsvormende nota Innovatiefonds Leefbaarheid*

De fracties van CDA, D66 en Sociaal Wijchen stemmen voor het amendement.

De fracties van Lokale Dorpspartijen, PvdA, VVD en Kernachtig Wijchen stemmen tegen het amendement.

Het amendement is verworpen!

- *amendement van de fractie van Kernachtig Wijchen en PvdA: kaders innovatiefonds Leefbaarheid*

De fracties van Lokale Dorpspartijen, PvdA en Kernachtig Wijchen stemmen voor het amendement.

De fracties van VVD, D66, CDA en Sociaal Wijchen stemmen tegen het amendement.

Het amendement is aangenomen!

- *raadsvoorstel 14 IZ 009*

Mevrouw Van Haren verklaart dat de CDA-fractie duidelijk aangeeft dat zij absoluut voor de leefbaarheid zijn en voor het innovatiefonds, maar het proces ernaar toe en beslisnota is volgens de fractie niet voldragen. Het amendement van Kernachtig Wijchen bevat een regel

waar de fractie zich niet in kan vinden. Daarom stemt de fractie tegen het voorstel.

De fracties van Lokale Dorpspartijen, PvdA, VVD en Kernachtig Wijchen stemmen voor het voorstel.

De fracties van CDA, D66 en Sociaal Wijchen stemmen tegen het voorstel.

Het voorstel is aangenomen!

8. 14 AZ 015 Initiatiefvoorstel Wijkwatchers

De voorzitter draagt tijdens dit agendapunt het voorzitterschap over aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Brink.

De heer Verbeeten spreekt van een prachtig initiatiefvoorstel. De maatschappij is aan het veranderen. Een aantal jaren geleden was nog sprake van een verzorgingsstaat, nu is er de participatiesamenleving. Dit heeft positieve en negatieve kanten. De wijkwatchers gaan niet zo maar de straat op, maar als hondenliefhebber, nordic walker, hardloper etc. In de aanloop naar deze vergadering zijn veel verschillende beelden neergelegd, de een wat positiever dan de ander. De wijkwatchers zijn echter geen knokkers; het zijn Wijchenaren die gezamenlijk besluiten een positieve bijdrage te leveren aan het plezierig wonen in de wijken en kernen. Zij willen zich graag organiseren zodat de leefbaarheid en het wonen verbeteren. Het sleutelwoord is actief, maar nooit agressief. Positief is dat de criminaliteit daalt zodra er leefbaarheid is in een wijk, er veel sociale controle is. Het project Wijkwatchers is een mooie aanvulling op Wijchen Waakt. Een groot verschil is dat Wijchen Waakt van bovenaf wordt georganiseerd en Wijkwatchers van onderaf. Kernachtig Wijchen kan zich goed vinden in de visie van het college dat het initiatief toevoegt aan Wijchen Waakt. De fractie hecht meer waarde aan het initiatief dan aan de naam. Wanneer de naam geschrapt zou moeten worden om het plan te laten slagen, dan is er geen seconde twijfel. In de aanloop naar het voorstel heeft de fractie gesproken met de ambtelijke organisatie, met MEER Welzijn, met de politie, met specialisten op het gebied van buurtpreventie. Er zijn vergelijkbare – succesvolle – projecten in Breda, Venlo en Arnhem. In Arnhem krijgen deelnemers een eenvoudig boekje waarin men bij onraad de voertuigkenmerken kan noteren of eventuele persoonskenmerken, een zaklamp etc.

Wijchen Waakt en Wijkwatchers zijn de eerste initiatieven waarin concreet invulling wordt gegeven aan echte burgerparticipatie. De heer Verbeeten hoopt van harte dat alle fracties participeren in deze vorm van participatie.

Mevrouw Vroom stelt dat de VVD altijd voor een veilig Wijchen is geweest en zich in het verleden hiervoor steeds hard heeft gemaakt. In de vorige raad is de motie voor de veiligheidsweek aangenomen. De VVD is voorstander van een kleine overheid en wil de krachten in de samenleving zo goed mogelijk benutten. De oplettendheid van burgers is belangrijk voor de samenleving. Omdat de VVD veiligheid hoog in het vaandel heeft, kan de fractie een heel eind met het voorstel meegaan. De fractie is van mening dat omdat het idee gaat werken vanuit de kracht van de samenleving, er geen financiële middelen nodig zijn. Indien er geld nodig is moet dit uit bestaand budget worden gefinancierd. De fractie dient dan ook een amendement in. De VVD-fractie wil het voorstel een kans geven en pleit voor een jaarlijkse evaluatie. Mocht na twee jaar blijken dat het een groot succes is, dan is de VVD voorstander van verlenging van het project. Mevrouw Dauphin constateert dat het voorstel door Kernachtig Wijchen ongewijzigd is ingebracht. De heer Verbeeten geeft er echter een andere draai aan. Wanneer akkoord gegaan wordt met het voorstel, gaat de raad akkoord met het initiatiefvoorstel, niet met het verhaal van de heer Verbeeten.

Het is een vreemd voorstel. Het gaat over mensen die een bepaalde rol krijgen; zij kunnen zich hiervoor aanmelden, krijgen een gereedschapskist en onderscheiden zich van de rest van de buurt. In de commissie heeft mevrouw Dauphin al uitgelegd waar het gevoelig kan zijn. Het kan twee kanten uit gaan. Het voorstel is echter ongewijzigd. Het verhaal is goed: iedereen wil graag opletten en er gebeurt al veel. De conclusie in de commissie was dat er iets meer geld en aandacht nodig was. In de commissie was men het eigenlijk eens. Gezien de meerderheid die de coalitie heeft, hoeven de fracties hier misschien niet naar te luisteren. Mevrouw Dauphin vindt dit heel onplezierig en herkent dit niet van de vorige periode. Zij heeft niet alleen moeite met de inhoud, maar ook met de aanpak. De uitvoering komt in handen van MEER Welzijn,

maar er is geen opdracht bijgesloten.

D66 is van mening dat het college eerst de opdracht aan MEER Welzijn moet formuleren. MEER Welzijn kan niet overal voor worden ingeschakeld zonder bijdrage.

Bij beslispunt 4 is vermeld dat de middelen uit het overschot 2013 worden onttrokken. Dit is niet mogelijk omdat deze in de Algemene Reserve zijn gestort. Wanneer er geen geld beschikbaar is, blijft het bij mooie woorden.

Mevrouw Dauphin informeert met wie Kernachtig Wijchen contact heeft gehad bij MEER Welzijn; welke activiteiten MEER gaat ontplooiën, of zij informatieavonden gaan organiseren, etc.

Zij verbaast zich over het amendement van de VVD. In de commissie was de VVD heel kritisch ten aanzien van het voorstel, zag de toegevoegde waarde niet. In het amendement staat dat het initiatief uit bestaande middelen gefinancierd moet worden. Dit betekent dat deze middelen ergens anders weggehaald moeten worden.

In de commissie is aangegeven dat er mogelijk meer aandacht en geld nodig is, maar het blijft onder de streep gelijk. De looptijd is aangepast en D66 vraagt zich af wat hiervan de toegevoegde waarde is. Bij punt 6 wordt aangegeven dat het initiatief geïntegreerd moet worden in de veiligheidsweek. De fractie van D66 is heel enthousiast over de veiligheidsweek, maar begrijpt dit niet. Dit zou betekenen dat de wijkwatchers één week per jaar actief zouden zijn? De fractie vindt het voorstel nog steeds slecht; het verhaal van de heer Verbeeten is op zich goed. D66 zal het amendement niet steunen.

Mevrouw Van Haren was ook kritisch in de commissie en is dit nog steeds. Zij ziet het als een verkiezingsstunt, iets dat Kernachtig Wijchen nog moet waarmaken. Zij begrijpt niet waarom er geen oproep gedaan wordt aan het college om het initiatief Wijchen Waakt verder uit te werken, meer bekendheid te geven. Nu wordt iets voorgesteld dat er al is.

Het CDA wil ook een veilig leefklimaat. Veiligheid begint bij je zelf: deuren op slot, een goede opvoeding zodat kinderen niet gaan stelen, oog hebben voor elkaar, iets voor elkaar over hebben. De fractie is het met de VVD eens dat het vanuit de kracht van de samenleving moet komen.

Mevrouw Van Haren vraagt een toelichting op het gevraagde budget in relatie tot de middelen die al beschikbaar gesteld zijn voor Wijchen Waakt. Er komt € 15.000 bij. Zij informeert wat de grenzen en mogelijkheden zijn van de wijkwatchers, wat mogen zij straks wel en wat niet, wat gebeurt er met Wijchen Waakt en wat is de rol van de veilige wijkteams. De burger snapt er niets meer van en naar mening van mevrouw Van Haren moeten zij bij onraad gewoon de politie bellen. Zij mist de integratie met bestaande zaken. Het is goed om in de veiligheidsweek meer bekendheid te geven aan Wijchen Waakt. Het CDA is van mening dat het initiatief Wijkwatchers niets toevoegt aan hetgeen al bestaat.

De heer Burgers constateert dat de discussie lijkt op de discussie bij het vorige punt. De hele raad is vóór veiligheid, maar men vangt elkaar op woorden en kleine dingen. Hij wil ingaan op de inhoud. Er zijn twee belangrijke aspecten voor de PvdA: preventie en sociale cohesie. Jaarlijks krijgt de raad de rapporten m.b.t. woninginbraken, fietsendiefstallen. Wat niet te meten is, is hoeveel aan de voorkant al wordt voorkomen door mensen preventief in hun eigen omgeving sociale verbindingen te laten neerzetten. De sociale cohesie is al op verschillende vlakken aanwezig, zoals bij verenigingen, scholen etc. Wanneer dit netwerk verder verfijnd kan worden met wijkwatchers, zou dit veel meerwaarde kunnen opleveren. Het gaat om €5.000 per jaar. Wanneer slechts één persoon hierdoor op het rechte pad gehouden zou kunnen worden, dan zal dit dit bedrag dubbel en dwars opleveren.

Het sociale vangnet en de preventieve werking daarvan zit ook in de thuiscultuur, de schoolcultuur, straatcultuur, de inzet van jongerenwerkers. De heer Burgers hoopt dat een verbinding gemaakt kan worden met Wijchen Waakt. Het moet gedragen worden. Hoe zich dit ontwikkelt zal de komende jaren moeten blijken. De PvdA-fractie steunt het amendement van de VVD om een evaluatiemoment in te brengen, evenals de verbinding met de veiligheidsweek.

De heer Van Kuppeveld stelt dat Wijchen een relatief veilige omgeving is. Dit wil de fractie van Lokale Dorpspartijen zo houden. Er zijn wel eens gevallen van discriminatie en geweld in Wijchen, maar het gaat over het algemeen goed. In de commissie heeft hij zijn standpunt al laten blijken, dit is ongewijzigd.

De heer De Kievit constateert dat het in Wijchen gewoon veilig is. Dit wordt ook in het verkiezingsprogramma van de PvdA gesteld. De cijfers op de website "waar staat uw gemeente.nl" spreken van een vermeende onveiligheid.

Het aantal misdrijven is van 2005-2011 afgenomen met 32%. Ten aanzien van de diefstal van fietsen scoort Wijchen zelfs nog beter dan de regio. Dit is veel lager dan in de gemeenten om Wijchen heen en in de provincie. Diefstal uit woningen scoort in Wijchen 3,9, terwijl de provincie een 4,5 scoort. Het aantal inbraken is in Wijchen structureel lager. Het aantal vernielingen in de openbare ruimte is met 8% afgenomen. Blijkbaar werkt het beleid goed. Er is eigenlijk geen probleem met de veiligheid. Het is dan raar dat er oplossingen moeten komen. Bij de verkiezingen heeft dit goed gewerkt, maar de meerwaarde van de oplossingen in de praktijk is geheel afwezig.

Voorgesteld wordt het project Wijkwatchers te financieren uit het jaarrekeningoverschot 2013. Dit overschot is echter aan de algemene reserve toegevoegd. Hij wijst erop dat in het verkiezingsprogramma van Kernachtig Wijchen staat, dat alleen incidentele middelen uit de algemene reserve gebruikt mogen worden, wanneer dit leidt tot verlaging van structurele lasten. Daar is hier geen sprake van. Het is heel goed dat dit er in staat onder het kopje "maatregelen en principes". Het betekent dat er geen geld uit de algemene reserve wordt gehaald voor dit soort initiatieven. Richting de burger wordt aangegeven dat de fracties voor de periode 2014-2018 op deze wijze met het geld zullen omgaan. Het kan gezien worden als een soort houdbaarheidsdatum. Hij vindt het jammer te moeten constateren dat de houdbaarheidsdatum echter niet verder gaat dan 5 maanden.

Burgemeester Verheijen stelt vast dat het college het idee van wijkwatchers omarmt. Van belang is om verwarring te voorkomen en dit zoveel mogelijk in te bedden in initiatieven die er al zijn, zoals Wijchen Waakt. Vastgesteld kan worden dat met betrekking tot Wijchen Waakt nog geïnvesteerd moet worden in communicatie, het geven van bekendheid. Dit wordt gedaan door meer promotie. Het initiatief wordt verder gestimuleerd door reallocatie van uren van de wijkcontactadviseur en door hier ambtelijk ook een extra impuls te geven. Het college is van mening dat dit past binnen de contractafspraken met MEER Welzijn, dat er op voorhand geen extra geld nodig is, dit meegenomen kan worden in de budgetafspraken en door ook de uren van de wijkcontactadviseur hier aan te verbinden.

De integratie van wijkwatchers in de veiligheidsweek roept vragen op. Worden de activiteiten dan beperkt tot deze ene week of wordt de veiligheidsweek gebruikt om onder andere extra promotie en aandacht te vragen voor de figuur zoals dat in het initiatiefvoorstel door Kernachtig Wijchen rondom de wijkwatcher wordt opgeroepen. De heer Verheijen denkt dat het amendement op het punt van de financiering heel juist is. Dit kan niet langer gedekt worden uit het overschot 2013 omdat hierover door de raad al een besluit genomen is.

De heer Verbeeten kan zich vinden in de toelichting van de burgemeester op de dekking van de kosten van het project. Kernachtig Wijchen meende toch dat er uren vrijgemaakt moesten worden om dit te draaien. € 15000 is 2 uur per week. Wanneer de burgemeester aangeeft dat dit binnen het bestaande budget mogelijk is, dan kan de fractie zich een heel eind vinden in het amendement van de VVD. Hij heeft eerder aangegeven dat wijkwatchers een actieve rol spelen en het verschil met Wijchen Waakt is dat Wijchen Waakt een meer passieve rol kent en met name faciliterend en adviserend is.

Mevrouw Dauphin is van mening dat Wijchen Waakt ook actief is.

De heer Verbeeten stelt dat het erom gaat dat er een vaste structuur komt waar mensen als zij iets willen doen voor de wijk, omdat zij een gevoel van onveiligheid hebben, kunnen aankloppen bij MEER Welzijn of bij de gemeente. Wanneer er iets mis is, kunnen zij dit van via een korte link rapporteren bv. bij de politie. Daarin voorziet Wijchen Waakt niet. Met Wijkwatchers wordt iets in beweging gezet wat met Wijchen Waakt nog niet is gedaan. Het is een aanvulling op Wijchen Waakt, met een actieve rol van burgers, die van onderaf in de samenleving wordt opgepakt. De politie vindt ook dat wijkwatchers een toegevoegde waarde heeft en vindt het een goed idee, evenals MEER Welzijn en de ambtelijke organisatie.

Mevrouw Dauphin wil graag weten met wie er gesproken is bij MEER Welzijn.

De heer Verbeeten geeft aan dat bij MEER Welzijn onder andere is gesproken met mevrouw

Aarntzen en ook is gesproken met de ambtelijke organisatie. Op verzoek van D66 is via de raadsmail informatie toegestuurd over buurtpreventieprojecten en de resultaten die uit diverse rapporten naar voren zijn gekomen. De Vrije universiteit in Amsterdam heeft in opdracht van de politie een rapport opgesteld en de resultaten zijn heel positief.

De heer Verbeeten begrijpt de reactie van Lokale Dorpspartijen niet. De voorganger van de heer Van Kuppeveld wilde zelfs buurtwachten installeren ten tijde van de autobranden in Wijchen Zuid. In reactie op Sociaal Wijchen, begrijpt hij dat aangegeven wordt dat uit de cijfers niet blijkt dat wijkwatchers nodig zijn. Het gevoel van onveiligheid is moeilijk te definiëren. Het kan echter zwaar wegen. Misschien zijn juist de mensen die betrokken waren bij de autobranden het zat en willen zij iets doen voor hun buurt. Zij kunnen zich melden bij de gemeente.

Mevrouw Van Haren merkt op dat dit altijd al mogelijk was. Daar zijn geen wijkwatchers voor nodig. Men kan altijd al samen door de wijk wandelen. De gegevens m.b.t. buurtpreventie zijn op de mail gezet, maar zij heeft dit nog niet kunnen lezen. Er wordt blijkbaar een vergelijking gemaakt met Amsterdam.

De heer Verbeeten voegt toe dat het gaat over alle buurtpreventieprojecten in Nederland. Het is de Vrije Universiteit in Amsterdam die het onderzocht heeft.

De heer De Kievit merkt op dat gerefereerd wordt aan het gevoel van onveiligheid. Dat is juist het bezwaar. Wijchen is veilig. Door Kernachtig Wijchen wordt geappelleerd aan een latente angst van mensen dat het niet veilig zou zijn omdat er wijkwatchers nodig zijn. De fractie draait het om. De vraag wordt aangewakkerd en daarin wordt voorzien met de wijkwatchers.

De heer Verbeeten stelt dat dit niet het geval is. De politie vindt het ook veilig in Wijchen, maar juicht het initiatief toe.

Mevrouw Van Haren juicht het toe als inwoners initiatieven ontplooien om zich meer zichtbaar op straat te laten zien en meer te doen om de veiligheid te bevorderen. Daarvoor is het project niet nodig. De politie zal het altijd toejuichen omdat zij binnen Wijchen te maken hebben met een afnemend aantal fte's.

De heer Verbeeten stelt dat als je niets doet en alleen rondjes loopt door de wijk, je niet weet hoe je je als wijkwatcher moet gedragen, dit inderdaad escalerend kan werken. Als er vanuit de gemeente of MEER Welzijn enige voorlichting is over hoe je het beste kan acteren, dan kan dit grote voordelen hebben. Uit het rapport blijkt ook dat er een de-escalerende werking vanuit gaat indien de mensen goed zijn voorgelicht.

De voorzitter informeert of beslispunt 4 uit het voorstel wordt geschrapt.

De heer Verbeeten stelt dat het betekent dat de fractie van Kernachtig Wijchen zich kan aansluiten bij het amendement van de VVD.

Mevrouw Vroom constateert dat de vraag m.b.t. de financiering al door de burgemeester is beantwoord. Het kan vanuit de budgetafspraken met MEER Welzijn, waardoor het niet ten koste gaat van andere werkzaamheden. Wijkwatchers kunnen in de optiek van de VVD elke dag werkzaam zijn, maar worden tijdens de veiligheidsweek extra onder de aandacht gebracht.

Mevrouw Dauphin geeft het op. Zij heeft wat haar betreft goede argumenten aangegeven. D66 vindt het geen goed voorstel.

De heer Verbeeten vindt dat D66 geen goede argumenten heeft gegeven om het voorstel te wijzigen.

Mevrouw Dauphin maakt zich zorgen over de betrokkenheid van MEER Welzijn. Er is sprake van een contractfinanciering waarin producten zijn afgesproken. Er wordt veel bij ingeschoven en dit gaan zij uit hetzelfde budget doen. Zij zou graag een specificatie zien.

Mevrouw Van Haren heeft in eerste termijn al aangegeven hoe de CDA-fractie over het voorstel denkt. Eerst dient Wijchen Waakt verder uitgewerkt te worden. Zij stelt vast dat door de heer Burgers een toelichting is gegeven die nog verder gaat dan de uitleg van Kernachtig Wijchen. Daarmee rijst de vraag waarmee de wijkwatchers worden toegerust, wat gaan ze doen en worden zij opgeleid door MEER Welzijn. Van de heer Burgers begrijpt zij dat de wijkwatchers nog

veel meer moeten kunnen.

De heer Verbeeten heeft aangegeven dat de wijkwatchers op allerlei manieren kunnen functioneren in Wijchen. Zij kunnen met buurtbewoners een groeps-app opzetten. Dat vraagt geen opleiding. Het kunnen ook gewoon mensen zijn die samen door de wijk willen lopen.

Mevrouw Dauphin constateert dat veel dingen genoemd worden, die niet in het voorstel staan. Dit zou volgens de heer Verbeeten allemaal onderdeel uitmaken van het wijkwatchers verhaal. Zij gaat echter uit van hetgeen in het voorstel is opgenomen.

De heer Verbeeten wijst op het hoofddoel dat in het voorstel is opgenomen: meer veiligheidsgevoel op straat, minder overlast, minder criminaliteit. Als neven doel: extra sociale cohesie. De gemeente Wijchen faciliteert en stimuleert. Er is geen sprake van patrouillerende burgerwachten, maar van bewoners die in de eigen buurt, op eigen initiatief een oogje in het zeil houden. De suggestie dat het stadswachten zijn die door de wijk heen denderen, komt van andere partijen af.

Mevrouw Van Haren wijst erop dat de bewoners zelf in staat zijn om een groeps-app te organiseren. Hiervoor zijn geen wijkwatchers nodig.

De heer Burgers vindt het heel jammer dat niet ingegaan wordt op de preventieve werking en de sociale cohesie. Daar hoort ook een stuk opleiding bij in de zin van dat duidelijk wordt hoe dingen worden aangepakt. Hij wil het weghalen van de karikatuur van de patrouillerende, in uniform lopende wijkwatcher. Dat wil niemand in de raad.

Mevrouw Van Haren hoort de heer Burgers nu toch echt spreken van opleiding. Dit is iets anders dan door de heer Verbeeten is aangegeven.

De heer Verbeeten heeft duidelijk uitgelegd dat het afhankelijk is van de manier waarop de wijkwatchers gaan acteren. Er kunnen omstandigheden zijn waarbij het nodig is dat je goed geïnformeerd wordt over wat je wel en niet moet/mag doen. Dat speelt niet bij een groeps-app. Het is allemaal afhankelijk van de manier waarop en het kan voor komen dat er een stuk begeleiding nodig is.

De heer Burgers heeft bedoeld dat wanneer een groep jongeren in een wijk rondhangt, het misschien nodig is dat aangegeven wordt hoe je in gesprek kunt gaan, hoe je een relatie met hen kunt opbouwen, waar verbindingen te maken zijn. Hij vindt het heel jammer dat de discussie op deze manier verloopt. Volgens hem is iedereen het erover eens dat het heel waardevol is.

De heer Van Kuppeveld blijft bij zijn standpunt; de fractie van Lokale Dorpspartijen stemt tegen het voorstel.

De heer De Kievit meldt dat mevrouw Van den Bos ziek naar huis is gegaan.

Hij vindt het goed te horen van de burgemeester, dat het niet nodig is geld uit de algemene reserve te halen omdat e.e.a. uit bestaande middelen betaald kan worden, door realloceren van uren. Er hoeft dus geen extra geld naar toe. Ook is duidelijk dat het jaaroverschot niet gebruikt kan worden. Sociaal Wijchen ziet de meerwaarde van de wijkwatchers niet. Er is sprake van veel interpretaties. De fractie steunt het voorstel niet.

Burgemeester Verheijen heeft de uitleg van de VVD gehoord m.b.t. de integratie van wijkwatchers in de veiligheidsweek en is hier blij mee. Hij wijst erop dat de raad bij de kaderbrief voor de begroting 2015 het college heeft opgeroepen een veiligheidsweek te organiseren. Het college zal zich tot het uiterste inspannen om dit in 2014 al te organiseren, maar kan het niet toezeggen. Het integreren van de wijkwatchers is wat het college betreft alleen aan de orde waar het gaat om promotie. Het betekent niet dat, mits de raad het initiatiefvoorstel aanneemt, dat het college al met het idee van wijkwatchers aan de slag gaat.

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming.

- *amendement van de fractie van de VVD: financiering wijkwatchers*

De fracties van VVD, Kernachtig Wijchen en PvdA stemmen voor het amendement.

De fracties van Sociaal Wijchen, CDA, D66 en Lokale Dorpspartijen stemmen tegen het amendement.

Mevrouw Van den Bos van Sociaal Wijchen is niet bij de stemming aanwezig

Het amendement is aangenomen!

- raadsvoorstel 14 AZ 015

De fracties van PvdA, Kernachtig Wijchen en VVD stemmen voor het voorstel.

De fracties van Sociaal Wijchen, Lokale Dorpspartijen, CDA en D66 stemmen tegen het voorstel.

Het voorstel is aangenomen!

9. 14 AZ 023 Innovatiefonds MKB

De heer Gatzen heeft in de commissie twee opmerkingen gemaakt met betrekking tot het voorstel. Het eerste was om de kwaliteit op te plussen door op hoog niveau 3 p's toe te voegen. Het tweede was dat het innovatiefonds is gericht op ondernemers. Daar kan een win-win-situatie uit voort komen. Daarom denkt de fractie dat een vorm van cofinanciering op zijn plaats is.

De fractie van de PvdA dient een amendement in. In de opstelling van het amendement is een foutje geslopen. Het was de bedoeling 2 beslispunten tussen te voegen en de rest intact te laten. De toegevoegde beslispunten hebben betrekking op de triple p's en de cofinanciering.

De heer Wintjes is verbaasd door de inleiding van de voorzitter. Het voorstel zou met enthousiasme ontvangen zijn. Alle fracties vonden het een hamerstuk en vervolgens kwam er een vloed aan opmerkingen en kanttekeningen. De wethouder gaf aan dat zij alle opmerkingen zou meenemen. De heer Wintjes stelt dat het om een belangrijk voorstel gaat. Er is niet voor niets € 100.000 voor vrijgemaakt. Hij is blij met het amendement, waarin wordt ingegaan op de kwaliteit en cofinanciering. Dit waarborgt dat medestanders iets zien in het initiatief. Er ligt veel geld op de plank. De wethouder gaf in de commissie ook aan dat zij wilde evalueren. De fractie van het CDA vindt het jammer dat dit niet expliciet in het amendement is opgenomen. Hij stelt voor dit als besispunt 6 in het amendement op te nemen. Hierdoor is achteraf in ieder geval duidelijk hoe een en ander is verlopen.

De heer Van Kuppeveld vindt het een goed voorstel en zal dit steunen. Het is goed dat het MKB een hart onder de riem gestoken krijgt van de gemeente.

De heer De Kievit wijst erop dat dit punt was voorbereid door mevrouw Van den Bos. Hij neemt geen deel aan de discussie, gezien het feit dat mevrouw Van den Bos ziek naar huis is gegaan.

De heer Gerrits vindt het een prima voorstel. In de commissie is al aangegeven dat de fractie zich zorgen maakte over de borging van de minimum kwaliteit, een ondergrens. De wethouder heeft aangegeven deze zorg te delen en maatregelen te zullen treffen. Door het CDA wordt een tussentijdse evaluatie voorgesteld. Hij vraagt wat de fractie wil evalueren: de voortgang uitgaande van de middelen of de effecten.

De heer Wintjes wil op zijn minst dat de wethouder beschrijft hoe het proces is verlopen en dat zij rekenschap geeft van de kaders die zij met de experts heeft gesteld.

De heer Gerrits denkt dat een tussentijdse evaluatie verstandig is om te leren van het proces.

De heer Van Galen vindt het innovatiefonds MKB een uitstekend voorstel. In de commissie concludeerde D66 al dat dit uitgevoerd zou kunnen worden, maar de commissie wilde wel een aantal ideeën meegeven m.b.t. de richting waarin dit ingevuld zou kunnen worden. Het amendement is eigenlijk overbodig, maar tegelijkertijd vindt de fractie van D66 de inhoud uitstekend. Je zou ook nog andere punten kunnen toevoegen, zoals een ondergrens aan de kwaliteit, de waarborg dat de revenuen zoveel mogelijk binnen Wijchen blijven, samenwerking met het onderwijs, de vraag of er externe subsidies zijn. Het idee was juist dat richting gegeven werd aan de wethouder.

De PvdA vertrouwt de wethouder hierin blijkbaar niet en dient nu een amendement in met overbodige kaders. D66 steunt deze kaders inhoudelijk wel.

De heer Boumans vindt het een prima voorstel en ziet het als een steun voor het Wijchense bedrijfsleven. Hij is benieuwd naar de innovatieve voorstellen die het bedrijfsleven bij het congres naar voren zal brengen.

Afgelopen donderdag heeft de Commissaris van de Koning nog voorgesteld het bedrag te storten in een regionaal fonds. Dit lijkt hem geen goed plan, omdat je dan de Wijchense insteek verliest.

Het amendement van de PvdA is prima. Het gaat over het triple P-criterium, maar dit zou ook PWP kunnen zijn: people, wijchen, profit.

Een stuk cofinanciering is belangrijk. Zo gauw de gemeente subsidie levert, is het belangrijk dat de ondernemer ook een stuk financiën zelf er bij legt. Het zou eigenlijk anders om moeten zijn. De ondernemer moet zelf innovatief zijn en het zou mooi zijn wanneer de gemeente hier een extra zetje aan zou kunnen geven. De heer Boumans is benieuwd waar het bedrijfsleven mee komt.

Wethouder Schaap dankt voor de complimenten ten aanzien van het voorstel. Het amendement is ingediend nadat de afspraken in de commissie gemaakt zijn, zodat het niet als hamerstuk in de raad behandeld zou worden. Op deze manier kan nog een aantal punten naar voren gebracht worden. Zij was blij toen in het gesprek met de Commissaris dit onderwerp naar voren kwam en is het met de heer Boumans eens, dat de revenuen zoveel mogelijk in Wijchen moeten blijven. Af en toe moet je ook buiten de regio kijken, omdat het op een andere manier mogelijk weer via werkgelegenheid in Wijchen terug komt. Inmiddels heeft zij contact gezocht met het RNCT om te kijken of er meer gelden binnengehaald kunnen worden. Het is vooral een innovatiefonds gericht op de maakindustrie. De directeur heeft toegezegd, dat wanneer er een goed voorstel is, hij de verdubbelaar inzet.

Ook gaat zij in overleg met het lectoraat van de HAN. Zij zitten ontzettend goed in de ondernemerskring, ook op innovatie, met zorg en onderwijs. Zij hoopt dat de raad haar het vertrouwen geeft om hiermee verder te gaan. Wethouder Schaap is een groot voorstander van een evaluatie na het congres. Dit zal geen uitgebreide evaluatie zijn; wel zal gekeken worden welke ideeën er waren, hoe deze beoordeeld zijn en hoe verder gegaan wordt met de vouchers.

De heer Gatzen vindt de opmerking van de heer Van Galen flauw. Het is niet zo dat hij zijn eigen wethouder niet vertrouwt. In de commissie had de wethouder al toezeggingen gedaan. Het zou goed zijn wanneer de raad ook duidelijk zelf vastlegt wat hij wil bereiken. Dit wil hij met dit amendement doen. Het is dus niet overbodig. Het gaat met name om de twee door hem genoemde punten. Het triple P-criterium zegt vooral iets over wat de raad van innovatie vindt. Daarnaast haalt de ondernemer hier ook eigen gewin uit. Hij mag mee investeren; het is daarom belangrijk dat dit aan de voorkant wordt geregeld. Naar aanleiding van het voorstel van de heer Wintjes m.b.t. de evaluatie, vraagt de heer Gatzen zich af of dit aan het amendement toegevoegd moet worden, dan wel dit zo overgenomen kan worden.

De voorzitter geeft aan dat dit in de tekst meegenomen kan worden. Hij hoort de wethouder ook zeggen dat het haar eigen idee had kunnen zijn. Het is door haar toegezegd. Dit is voldoende.

De heer Gatzen onderschrijft de oproep van de heer Wintjes.

De heer Wintjes maakt het niet uit. Hij was enkel verbaasd dat dit niet in het amendement opgenomen was. Het is belangrijk dat het innovatiefonds van start gaat. Het CDA steunt het voorstel.

De voorzitter brengt het amendement van de fracties van PvdA en Kernachtig Wijchen in stemming.

De raad stemt unaniem in met het amendement.

Het amendement is aangenomen!

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

De voorzitter voegt toe dat in het verslag is vastgelegd dat een evaluatie door het college zal worden voorbereid.

Het voorstel is aangenomen!

10. 14 GR 001 Rapport Rekenkamercommissie "Omgaan met vergrijzing, ontgroening en krimp. Beleid: prognoses en gezond verstand"

De heer Gerrits vindt vergrijzing, ontgroening en krimp een belangrijk onderwerp. Het gaat over de toekomst van Nederland en van Wijchen, over kennis en informatie die van belang is voor toekomstige besluiten en het maken van toekomstig beleid. Hij is blij met het rapport van de rekenkamercommissie en spreekt zijn waardering uit voor de zorgvuldigheid waarmee het is opgesteld. De informatie is belangrijk wanneer een afweging gemaakt moet worden voor het vaststellen van beleid in het kader van maatschappelijke voorzieningen.

De fractie van Kernachtig Wijchen wil de eerste drie aanbevelingen overnemen. Ten aanzien van de vierde aanbeveling, merkt de heer Gerrits op dat dit gaat over het voorzieningenniveau in relatie tot investeringen in leefbaarheid. Hij merkt op dat leefbaarheid voor Kernachtig Wijchen een belangrijk thema is. Het rapport gaat primair over krimp, vergrijzing en ontgroening en in mindere mate over leefbaarheid. Het is verstandig om de reactie van het college af te wachten. De fractie dient een amendement in om beslispunt 2d te vervangen, de vierde aanbeveling voor kennisgeving aan te nemen en daarbij gelijktijdig het advies van het college op dit punt te vragen.

Al eerder is aangegeven dat het verstandig zou zijn op niet al te lange termijn de strategische visie te herijken. Deze strategische visie is gebaseerd op de situatie van 10 jaar geleden. De samenleving is behoorlijk veranderd, met name als gevolg van de crisis. Er zijn demografische prognoses waar serieus rekening mee gehouden moet worden. De fractie van Kernachtig Wijchen vindt het een goed moment om tot herijking van de strategische visie over te gaan. In een motie stelt de fractie voor deze visie samen met de partners in de samenleving te herijken en elke vier jaar opnieuw te bekijken. De PvdA is mede-indiener van de motie.

De heer Burgers stelt dat de heer Gerrits prima heeft verwoord waarom de fractie van de PvdA de motie mede indient.

De heer De Kievit heeft het rapport van de rekenkamercommissie met plezier gelezen. Hij zou graag nog een stap verder gaan. Bij de bevolkingsprognoses is uitgegaan van twee bronnen: het CBS en de Provincie. De verschillen in de prognoses zijn groot. Het CBS gaat uit van het woningbouwprogramma, terwijl de Provincie daar minder mee rekent. Duidelijk is dat Wijchen in de komende jaren te maken krijgt met forse ontgroening en vergrijzing. Hij dient een motie in waarin het college wordt gevraagd te komen met een informatienota waarin inzicht wordt gegeven in de financiële en ruimtelijke gevolgen van de vergroening en vergrijzing voor de maatschappelijk voorzieningen. Hij ziet dit als een eerste stap in het opstellen van een strategische visie. Wanneer er inzicht is in wat er gaat gebeuren, dan is ook duidelijk welke mogelijkheden er wel of niet zijn en welke wensen er zijn.

De heer Van Kuppeveld staat achter de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamercommissie. Hij stemt in met de punten 1 t/m 3 uit de beslisnota. Ook kan hij zich vinden in het actualiseren van de strategische visie.

De heer Wintjes vindt het een prima rapport. De kracht zit vooral in de titel "prognoses en gezond verstand". Dit is het beleid dat de afgelopen jaren is gevoerd. Hij stemt in met de beslispunten in de nota.

Mevrouw Vroom meldt dat de VVD het rapport van de rekenkamercommissie aandachtig heeft gelezen. Het is goed rekening te houden met veranderingen in de samenstelling van de samenleving. De fractie zal de motie en het amendement steunen. Zij dankt de Rekenkamercommissie voor het rapport.

Mevrouw Dauphin had moeite met het rapport. Niet met de kwaliteit, maar zij zocht naar de aanleiding voor dit onderzoek; wat was de aanleiding om het instrument rekenkamercommissie in te zetten. In het rapport las zij de volgende zin: "....beoogt de Rekenkamercommissie met haar onderzoek naar de demografische ontwikkelingen de gemeenteraad van Wijchen handvaten te bieden voor haar kaderstellende en sturende rol". In de beslispunten staat vervolgens dat de raad zich niet moet laten leiden door één prognosebron en ook de invloed van de regio niet moet onderschatten.

In het verleden zijn er verschillende prognoses geweest. Het is altijd makkelijk om met de kennis van nu te zeggen dat zij niet goed waren, of dat de invloed van de regio niet onderschat moet worden. Zij kon dit niet met elkaar rijmen.

Het is goed om een discussie te voeren over de demografische ontwikkelingen van Wijchen en opnieuw te kijken naar de strategische visie. Het verhaal van de heer De Kievit zou hiervan een uitvloeisel kunnen zijn.

D66 steunt het amendement en de motie, maar tekent aan dat de conclusies in het rekenkamercommissierapport toch wel makkelijk zijn, gezien de kennis van nu. Zij denkt dat Wijchen het niet zo slecht doet, gezien Beuningen allemaal grond heeft aangekocht die zij niet kunnen verkopen en ook Nijmegen die allemaal problemen heeft. Misschien heeft Wijchen - achteraf gezien - niet altijd goed gezeten.

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming.

- *amendement van de fracties van Kernachtig Wijchen en PvdA: reactie college op rapport Rekenkamercommissie*

De raad stemt unaniem in met het amendement.

Het amendement is aangenomen!

- *raadsvoorstel 14 GR 001*

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

Het voorstel is aangenomen!

- *motie van de fractie van Sociaal Wijchen: inzicht in gevolgen demografische ontwikkelingen voor maatschappelijke voorzieningen, waarin het college wordt opgeroepen:*

De heer Gerrits verklaart dat de motie van Sociaal Wijchen bruikbare informatie oplevert om te komen tot discussie. Kernachtig Wijchen steunt de motie.

De raad stemt unaniem in met de motie.

De motie is aangenomen!

- *motie van de fractie van Kernachtig Wijchen: herijking Strategische Visie Wijchen 2025*

De raad stemt unaniem in met de motie.

De motie is aangenomen!

11. 11 IZ 009 Voordracht lid Agendacommissie Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen

De voorzitter meldt dat twee kandidaten zijn voorgedragen als lid van de agendacommissie, te weten mevrouw Dauphin en de heer Verbeeten.

De stemming betreft personen en zal daarom schriftelijk plaatsvinden. Hij vraagt de heren Van Kuppeveld, Wintjes en mevrouw Osman om het stembureau te willen vormen.

Om 22.40 uur schorst de voorzitter de vergadering zodat de stemmen geteld kunnen worden. Na heropening geeft de voorzitter het woord aan de heer Wintjes.

De heer Wintjes meldt dat de stemmen geteld zijn. Er zijn 25 stemgerechtigde raadsleden. De heer Verbeeten heeft 15 stemmen gekregen en mevrouw Dauphin 10 stemmen.

De voorzitter concludeert dat de heer Verbeeten door de raad van Wijchen wordt voorgedragen als lid van de agendacommissie van de MGR Nijmegen.

Hij tekent daarbij aan dat er geen plaatsvervangend lid is aangewezen.

11a. Motie van de fractie van D66: ingrijpen bij bestuurlijke chaos Wijchense Omroep

De heer Van Galen vindt het ondanks de ontwikkelingen van afgelopen week, toch belangrijk om de motie die daarvoor al was geformuleerd, alsnog hier in te dienen. Hierdoor kan in de raad aan dit punt aandacht geschonken worden. Het is van belang ook de mening van de andere partijen te horen.

Op dit moment is het kennelijk rustig bij de Wijchense Omroep; er heeft een algemene ledenvergadering plaatsgevonden en er is een nieuw bestuur aangesteld. Van buitenaf is een nieuwe voorzitter benoemd. De heer Van Galen heeft hem gesproken en heeft een positieve indruk van hem. Opmerkelijk is dat hij het zogenaamde rapport van wijze mannen niet ingezien heeft en dit ook niet van plan is. Ondanks het feit dat een nieuw bestuur is aangesteld, heeft D66 toch sterke twijfels. Uit berichten blijkt dat er nog steeds een grote mate van onrust is. De raad en de gemeente hebben veel geïnvesteerd in de Wijchense Omroep en in de faciliteiten die zij gebruiken. Daar mag zeker iets voor worden terugverwacht, zoals een goed functionerende organisatie, een omroep die lokaal en regionaal nieuws goed verslaat, die meet wat er wordt bereikt, wat kijk- en luistercijfers zijn en hoe de waardering is, die vernieuwt en op zoek gaat naar samenwerking binnen en buiten Wijchen. Of aan deze voorwaarden wordt voldaan, is nog niet duidelijk. De fractie vond toch dat de motie besproken moest worden en is benieuwd naar de mening van de raad en van de wethouder. De wethouder heeft zich intensief bemoeid met de gang van zaken. Hoe denkt hij over de huidige situatie; is er nu een basis voor een gezonde toekomst met genoemde punten?

De heer Burgers is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Wat hem trof in de motie is, dat gesteld werd dat indien de ledenvergadering niet akkoord ging, de budgetovereenkomst opgezegd zou moeten worden en de zendmachtiging beëindigd. Hij had van een democratische partij als D66 niet verwacht dat zij dit soort ondemocratische middelen wilde gebruiken om partijen hierin te sturen.

De heer Klaus heeft net als D66 in het verleden zijn zorg uitgesproken over de gang van zaken bij de Wijchense Omroep. De fractie heeft het vrijwilligerswerk hoog in het vaandel, evenals een fijn werkklimaat voor de vrijwilligers. Daar lijkt het te wringen. Het was fijn geweest indien er daadkracht vanuit de Wijchense Omroep zelf gekomen was. Er is vaak om gevraagd. Daardoor is mogelijk de situatie ontstaan dat de wethouder er heel dicht bij kwam te zitten. De wethouder zou moeten kijken wat van de Wijchense Omroep verwacht mag worden voor de subsidie en of hieraan voldaan wordt. Het CDA ondersteunt de oproep en de zorgen, evenals de oproep dat indien het niet afgelopen is, er maatregelen zullen komen. Het gaat om gemeenschapsgeld. Aan de andere kant moet de gemeente objectief blijven, ook als wethouder. Het gaat te ver om dan een klein, krachtig interim bestuur voor te dragen. Voor het overige kan de CDA- fractie de motie in grote mate delen.

De heer Derks constateert dat het nieuws de afgelopen weken bol stond van de ontwikkelingen bij de Wijchense Omroep. Er stond zelfs in dat de wethouder de omroep in de vergadering had toegesproken met de motie van de raad in de hand. Er is nu een nieuw bestuur, een daadkrachtig bestuur met bevoegdheden. Het staat te popelen om hun taak uit te voeren. Zij zijn bij machte om mensen buiten spel te zetten. De heer Derks hoopt dat dit voldoende voorwaarden zijn voor de toekomst van de omroep.

De heer Gerrits stelt dat het niemand ontgaan zal zijn dat er wat aan de hand is. Het is jammer dat de raad hier veel in geïnvesteerd heeft en ook gezien het grote aantal vrijwilligers. Hij begrijpt de motie van D66 en ook deelt hij de zorg. Het is ongebruikelijk om als raad in te grijpen en zich te bemoeien met een verenigings- of stichtingsbestuur. Het is niet de verantwoordelijkheid van de raad. De raad gaat slechts over de subsidie. Het is lovenswaardig dat de wethouder zich heeft ingezet om de zaken voor elkaar te krijgen, maar de raad gaat hier niet over.

De heer De Kievit heeft afgelopen donderdag na de informele bijeenkomst gesproken met enkele medewerkers en heeft hen gevraagd of zij blij waren met de nieuwe structuur. Zij hadden er vertrouwen in dat het goed komt. De heer De Kievit weet deze mening naar waarde te schatten. Wanneer nu aan het college gevraagd wordt te werken aan een nieuw interim-bestuur, dan gaat de raad voorbij aan wat de Wijchense Omroep zelf al heeft opgelost. De raad moet er vertrou-

wen in hebben dat zij het zelf voor elkaar krijgen.

De heer Van Kuppeveld wil de ontwikkelingen afwachten. Er is een nieuw bestuur. Hij heeft het idee dat het nu wel goed zal gaan. Er waren altijd al problemen tussen radio- en tv-makers.

Wethouder Engels heeft zich er mee bemoeid als adviseur van het bestuur. In de korte tijd heeft hij 3 verschillende voorzitters voorbij zien komen, 2 algemene ledenvergaderingen bijgewoond en heeft hij de vergadering tot twee keer toe in adviserende zin toegesproken. Hij heeft aangegeven dat wanneer er geen zelfreinigend vermogen vanuit de vereniging naar boven zou komen, hij aan de raad zou voorstellen de subsidie in te trekken.

De gemeente gaat niet over de verenigingen. Zij zijn een autonome juridische entiteit. De enige relatie is over de band van de subsidie. In de laatste vergadering, waar de motie van D66 eigenlijk al openbaar was, heeft hij de leden gevraagd waar zij mee bezig waren. Het tij zou gekeerd moeten worden. Dit heeft geleid tot een deels nieuw bestuur. Over drie maanden komt men opnieuw bij elkaar om te kijken hoe het gaat. Wethouder Engels heeft aangegeven dat indien na 6 maanden de situatie nog niet in orde was, hij stappen zou ondernemen.

Op dit moment heeft hij vertrouwen in de kwaliteit en het gezag van het nieuwe bestuur. De voorzitter heeft de bevoegdheid om "rotte appels" uit de mand weg te halen.

De voorzitter merkt op dat wethouder Loermans dit dossier nu in zijn portefeuille heeft. Hij vraagt hem om een reactie.

Wethouder Loermans heeft niets aan het betoog van wethouder Engels toe te voegen. Na de overdracht is met het nieuwe bestuur afgesproken dat de vinger aan de pols gehouden wordt en over 6 maanden vindt een afrondend gesprek plaats.

De heer Van Galen heeft niet de intentie om met de motie in te grijpen in het democratisch proces bij de vereniging. Van een club die door de gemeente op dermate wijze gesteund wordt, mag iets terugverwacht worden. De motie heeft wel teweeggebracht wat hij heeft beoogd. Voldaan wordt aan de wens dat een termijn wordt gegeven waarop nog teruggekomen kan worden. Hij trekt de motie in.

De heer Burgers constateert dat de motie is ingetrokken. Hij is blij met de aandacht die het heeft en wacht de ontwikkelingen af.

De heer Klaus begrijpt dat vervolgspraken gemaakt zijn over 3 en 6 maanden. Hij hoort de oud-portefeuillehouder ook zeggen dat eventuele maatregelen getroffen worden indien het niet in orde is. Dit is wat hem betreft een beetje vaag. Is er al gekeken of de gemeente überhaupt maatregelen kan treffen? Kan de zendmachtiging of subsidie stopgezet of ingetrokken worden?

Wethouder Loermans stelt dat de subsidie kan worden ingetrokken. De zendmachtiging loopt af op 1 januari 2017 en kan bij slecht functioneren tussentijds worden ingetrokken.

De heer Klaus wil graag van de ontwikkelingen op de hoogte gehouden worden en indien er iets ernstigs is, van de vervolgstappen.

Wethouder Loermans zegt dit toe.

De heer Gerrits merkt richting D66 op dat het toch vreemd is dat een partij die regelmatig richting andere fracties in de raad commentaar heeft m.b.t. nutteloze, zinloze discussies, deze motie indient terwijl van te voren duidelijk is dat de motie is achterhaald.

De heer Van Galen geeft aan dat de motie bedoeld is zoals het er staat. Hij vindt echt dat de raad orde op zaken moet stellen.

Wethouder Engels heeft in de eerste algemene ledenvergadering op 26 april aangegeven wat in de motie werd gesteld en de leden geadviseerd over de voorwaarden waarop zij zouden moeten acteren. De vereniging was volledig op de hoogte van de manier waarop hij er tegen aan keek.

Wethouder Loermans voegt toe dat het de verantwoordelijkheid is van de vereniging, niet het college om een nieuw bestuur voor te dragen. Dit heeft wethouder Engels destijds ook aangegeven.

De motie is ingetrokken!

12. Stemmingen

De raad stemde in met de volgende voorstellen:

- 14 AZ 031 Preventie- en handhavingsplan DHW

De voorzitter vermeldt dat het Centrum Gezond Leven van de RIVM zo enthousiast is over het voorstel, dat zij dit als voorbeeld willen stellen voor de rest van Nederland. Een en ander wordt opgenomen in de Handleiding over Gezonde gemeente. Dit zit vooral in de integratie van zowel de preventie- als de handhavingskant.
- 14 RZ 016 Afvalbeleidsplan 2014-2017
- 14 RZ 017 Vaststelling bestemmingsplan Wegelaar

Mevrouw Vroom onthoudt zich van stemming.
De heer De Kievit verklaart dat het bestemmingsplan indruist tegen het nationaal beleid voor plattelandswoningen. Wanneer de familie Jacobs in beroep gaat, is de kans dat de Hoge Raad hen gelijk geeft heel groot. Dan wordt een rode streep door het bestemmingsplan gehaald en staat de familie weer met lege handen. Sociaal Wijchen wil hier niet aan meewerken.
De fractie van Sociaal Wijchen stemt tegen het voorstel.
De fracties van D66, VVD, CDA, Lokale Dorpspartijen, Kernachtig Wijchen stemmen voor het voorstel.
- 14 RZ 018 Tuin van Woezik, veld D
- 14 GR 008 Benoeming leden Algemeen Bestuur Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen

13. Sluiting

De voorzitter sluit om 23.10 uur de vergadering en wenst alle aanwezigen een fijne vakantie.

De voorzitter,

De griffier,