CONCEPT

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 28 mei 2026 om 20.00 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Burgemeester, mevr. R. Helmer-Englebert
CDA	Dhr. H.J.G. Bijmans Mevr. A.M. Gooiker-Loeffen Mevr. C.E. Hoogteijling
D66 Wijchen	Mevr. J.E.M. Janssen Dhr. M.J.H. Lukkezen
Emilia	Dhr. P.P. Verbeeten Mevr. D.G. Wagemans-Pauli
Hart voor Wijchen	Dhr. D.L.W. Herms Dhr. L.J.P.G. Herms Mevr. E.L. van Tilburg Dhr. J.A.G. Vrolijks
Kernachtig Wijchen	Mevr. J.M. Driessen-Slingerland Dhr. J.M.T. Evers Dhr. H.J. Grobbe Mevr. H.J. Janssen Dhr. J.T.G. Kersten Dhr. T.R.D. Klinkhamer Mevr. R.H.J. Kuipers Mevr. R. Loermans Mevr. J.C.A. Rietveld Dhr. M.A.J. Verharen
PRO Wijchen	Dhr. T.T.M. Burgers Dhr. Y.J.T.M. Merkus Mevr. M.G.A. van de Rakt Mevr. S. Smeets
VVD	Dhr. E.H.M. ten Buren Mevr. A.C.M. Peters-Vroom Dhr. R.A.J. Schraven
Raadsgriffier	Mevr. R. Waumans
Wethouders	Dhr. A.A.A.M. van Bronkhorst Mevr. A.M. van Dam Dhr. G.W.R. Gerrits Dhr. P.R. Oomen
Verslaglegging	Emma Handson B.V.
Afwezig met kennisgeving	
Publiek	

---

1. Opening

De voorzitter, burgemeester mevrouw Helmer-Englebert, opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de mensen die thuis de livestream volgen van harte welkom bij deze eerste openbare raadsvergadering na de installatie van het nieuwe college.

Zij constateert dat er geen berichten van verhindering zijn binnengekomen, wat betekent dat

alle leden aanwezig zijn voor deze vergadering.

De voorzitter doet een mededeling over de aanspreekvorm binnen de raad. Ze legt uit dat er op 1 april 2026 2 keer een mevrouw Janssen is geïnstalleerd. Om verwarring te voorkomen, zal zij spreken van mevrouw Helga Janssen van Kernachtig Wijchen en mevrouw J. Janssen van D66. Ze benadrukt dat het gebruik van voornamen in de raadszaal ongebruikelijk is vanwege het respect dat men elkaar betoont en de focus op de inhoud in plaats van op de persoon. Het formele en zakelijke taalgebruik blijft gehandhaafd.

De voorzitter licht de spreektijden toe voor de vergadering. Voor het vragenhalfuurtje heeft iedere fractie 3 minuten spreektijd. De agendacommissie heeft de spreektijd voor de fracties bepaald op 8 minuten en voor het college op 15 minuten.

2. Vaststellen van de agenda
De voorzitter vraagt of de aanwezigen kunnen instemmen met de agenda.

Mevrouw J. Janssen (D66) verzoekt van hamerstuk 6.e, Beslisnota Vaststellen Omgevingsplan Torenstraat 00 Balgoij, een bespreekstuk te maken in de volgende cyclus. Zij vraagt tevens een stemming te houden over stuk 6.h, Beslisnota Vaststellen TAM-Omgevingsplan Herreweg 3 Balgoij, zodat dit een stemstuk wordt. Mevrouw Loermans (Kernachtig Wijchen) vraagt om een motivering voor het bespreekstuk. Mevrouw J. Janssen erkent de woningnood en het belang van leefbaarheid in de dorpen, maar benadrukt ook de gezondheidsrisico's die gepaard gaan met de nabijheid van de geitenhouderij in Balgoij. Tevens wijst zij erop dat de spuitzone van 50 meter voor gewasbeschermingsmiddelen niet kan worden gehandhaafd op deze locatie. Ze verwijst naar adviezen van de Gezondheidsraad en GGD. Ze geeft aan dat de plannen voor de Torenstraat geen onderbouwing van de gezondheidsrisico's bevatten, wat volgens haar niet voldoet aan de Omgevingswet.

De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering. Zij vraagt of er nog reacties zijn naar aanleiding van de schorsing.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) geeft aan zich overvallen te voelen door de hoeveelheid nieuwe informatie vlak voor de vergadering. Ze merkt op dat het goed is om wellicht een keer over geitenhouderijen in de gemeente Wijchen te spreken, maar vindt dit niet het juiste moment, via het stuk dat voorligt.

De voorzitter stelt voor 6.e en 6.h in ieder geval naar de stemstukken te brengen, zodat stemverklaringen kunnen worden afgelegd. Er wordt een formele stemming gehouden over de vraag of de beslisnota Torenstraat Balgoij (6.e) een bespreekstuk moet worden.

Stemming
De voorzitter brengt ‘Beslisnota Vaststellen Omgevingsplan Torenstraat 00 Balgoij’ (6.e) ter stemming. Zij vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

Mevrouw Loermans (Kernachtig Wijchen)
Kernachtig Wijchen wordt overvallen door de nieuwe informatie. Kernachtig Wijchen heeft vertrouwen in wat er voorligt en kan niet 1 minuut van tevoren een stuk veranderen. Kernachtig Wijchen wil dat het gewoon naar de stemmingen gaat en niet wordt besproken.

De heer Burgers (PRO)
PRO heeft totaal geen overzicht of kennis van waarom dit nu van de stukken af moet worden gehaald. De heer Burgers raadt een nieuw raadslid aan hier op tijd mee te komen, zodat het op een goede manier kan worden beoordeeld. Het heeft ook consequenties, als je ja zegt, voor degene die er al heel lang mee bezig is en dit komt dan ‘out of the blue’.

De heer Verbeeten (Emilia)
De heer Verbeeten geeft aan dat mevrouw J. Janssen net voor de vergadering deze informatie doorkreeg, nota bene vanuit de organisatie. Hij vindt het niet chique dat er hier wordt gezegd dat zij een nieuw raadslid is die niet weet hoe het zit. Hij waardeert het erg dat mevrouw J. Janssen die informatie juist zo serieus neemt en vindt dat iedereen dat moet respecteren. Hij is voor behandeling.

Met 4 stemmen voor en 23 stemmen tegen wordt besloten dat 'Beslisnota Vaststellen Omgevingsplan Torenstraat 00 Balgoij' (6.e) geen bespreekstuk wordt.

De voorzitter geeft aan dat deze beslisnota wel als stemstuk wordt behandeld, evenals Beslisnota Vaststellen TAM-Omgevingsplan Herreweg 3 Balgoij (6.h).

3. Vragenhalfuur
De voorzitter deelt mee dat er 1 vraag is aangekondigd door mevrouw J. Janssen (D66) en geeft haar het woord.

Mevrouw J. Janssen (D66) begint haar vraag met een observatie over de protesten tegen de komst van noodopvanglocaties voor vluchtelingen in verschillende delen van het land. Ze benadrukt dat communicatie cruciaal is in deze gevoelige kwestie, en verwijst naar de situatie in Berg en Dal, waar inwoners vooral ontevreden waren over het gebrek aan tijdige informatie. Mevrouw J. Janssen pleit daarom voor het tijdig informeren van en het serieus nemen van klachten en zorgen van inwoners. Ze geeft een voorbeeld uit de buurgemeente Druten, waar de burgemeester persoonlijk bij omwonenden op bezoek ging en een informatieavond werd georganiseerd, waarbij een klankbordgroep werd opgericht. Ze merkt op dat deze klankbordgroep nog steeds actief is en dat klachten binnen 1 dag worden behandeld. Ze verwijst ook naar eerdere ervaringen in Wijchen, bij de locatie Teersdijk, waar proactief werd gehandeld in de communicatie met omwonenden, wat leidde tot een gevoel van gehoord en serieus genomen worden bij de inwoners. Ze betreurt dat de azc[1]-locatie aan de Teersdijk nog niet is gerealiseerd, waardoor de opvang in Druten noodgedwongen langer open moet blijven. Ze legt uit dat haar vraag voortkomt uit een brief van de minister van Asiel en Migratie, verstuurd op 26 maart 2026, waarin een dringend beroep wordt gedaan op gemeenten snel plekken voor spoednoodopvang te realiseren. Ze vermeldt dat de VNG[2] deze week een brandbrief heeft gestuurd, waarin alle gemeenten worden opgeroepen zich aan de Spreidingswet te houden en snel noodopvanglocaties te realiseren. Ze benadrukt dat noodopvang boven op de taakstelling van de Spreidingswet komt. Haar vraag luidt hoe de gemeente Wijchen ervoor zorgt dat de communicatie met inwoners optimaal verloopt, mocht er een noodopvanglocatie komen, vooral als dit in een kort tijdsbestek moet gebeuren. Ze hoopt dat alle raadsleden en leden van het college alles doen om onrustige situaties te voorkomen, zodat de veiligheid van inwoners en vluchtelingen is gewaarborgd.

Wethouder Gerrits bevestigt dat een brief van de minister is ontvangen, evenals een dringende oproep van de VNG om op korte termijn extra noodopvangplekken te realiseren. Hij legt uit dat er op dit moment gesprekken gaande zijn, maar dat er nog geen concrete plannen liggen. Hij verzekert dat, zodra er concrete plannen zijn, een zorgvuldige en stapsgewijze aanpak wordt gehanteerd, waarbij eerst de raad wordt geïnformeerd, daarna direct omwonenden en betrokkenen, en vervolgens een brede communicatie wordt opgezet. Hij voegt toe dat er nog steeds hard wordt gewerkt aan een structurele azc-oplossing voor 300 mensen en dat de raad hierover op de hoogte blijft.

4. Vaststellen lijst besluiten en toezeggingen en conceptverslag
De voorzitter merkt op dat geen van de raadsleden een verzoek tot wijziging heeft ingediend. Daarmee stelt de raad de documenten ongewijzigd vast.

5. Afdoening terkennisnamelijst
De voorzitter stelt vast dat de volgende informatienota's ter kennisname door de raad worden

[1] asielzoekerscentrum
[2] Vereniging van Nederlandse Gemeenten

aangenomen:
5.a Informatienota 344512: antwoord op de schriftelijke vraag van de PvdA Wijchen inzake aannamestop en samenwerking met opvang
5.b Informatienota 341939: verloop jaarwisseling en (vuurwerk)schade openbare ruimte 2025-2026
5.c Informatienota 334206: antwoord op schriftelijke vragen Kernachtig Wijchen: Goed afval scheiden loont voor alle Wijchenaren deel 2
5.d Informatienota 344593: CO_2-prestatieladder: audit behaald en vervolgacties 2026
5.e Informatienota 346765: woonbehoefteonderzoek 2025 Groene Metropoolregio
5.f Informatienota 350254: 1e Rapportage Wijchen maart 2026
5.g Informatienota 348329: jaarverslag Energietransitie 2025 en Uitvoeringsprogramma Energietransitie 2026-2027
5.h Informatienota 326395: uitvoeringsagenda Blauwe Motor-Groene Mantel
5.i Informatienota 332746: vooroverlegplan 'Het Kabinet'
5.j Informatienota 337783: fietsstraat Leemweg - Acaciastraat - Lindenstraat
5.k Informatienota 338911: aanpak kruispunt Randweg Noord - Schoenaker
5.l Informatienota 344054: uitvoeringsagenda actualisatie Woonzorgvisie
5.m Informatienota 347110: jaarverslag interne klachtbehandeling Wijchen 2025 en jaarverslag Gemeentelijke ombudsman 2025
5.n Informatienota 347968: jaarverslag bezwaarschriftencommissie Wijchen 2025
5.o Informatienota 350662: algemeen maatschappelijk werk Wijchen
5.p Informatienota 350679: antwoord op schriftelijke vragen VVD: (Schriftelijke) vraag over stroomstoringen Wijchen

6. Hamerstukken
De voorzitter geeft aan dat alle hamerstukken worden vastgesteld, met uitzondering van 6.e en 6.h. Deze 2 stukken zijn eerder in de vergadering aangewezen als stemstukken en zullen later onder de stemmingen worden behandeld.
6.a Beslisnota 327731: nota Verbonden Partijen
6.b Beslisnota 340138: verlenen budgetsubsidie jaarlijkse gemeentelijke bijdrage Stichting Centrum Management Wijchen
6.c Beslisnota 345034: subsidieaanvraag Kans & Kleur 2026
6.d Beslisnota 281264: vaststellen TAM-Omgevingsplan Meleveldsestraat 2, Bergharen
~~6.e Beslisnota 260297: vaststellen omgevingsplan Torenstraat 00, Balgoij~~
6.f Beslisnota 308507: TAM-omgevingsplan Parallelweg naast 2b Batenburg
6.g Beslisnota 312897: vaststellen omgevingsplan Lagestraat 20 te Niftrik
~~6.h Beslisnota 305020: vaststellen TAM-Omgevingsplan 'Herreweg 3, Balgoij'~~
6.i Beslisnota 088803: vaststellen bestemmingsplan Sleedoornweg 7 Wijchen
6.j Beslisnota 328662: aanvraag Vangnetuitkering Participatiewet 2026
6.k Beslisnota 356378: aanwijzen vertegenwoordigers in algemeen besturen van gemeenschappelijke regelingen en commissies

7. Mededelingen
De voorzitter vraagt of er mededelingen zijn van raadsleden die de raad vertegenwoordigen in werkgroepen en commissies. Ze merkt op dat er geen mededelingen zijn van de raadsleden. Vervolgens vraagt de voorzitter of er mededelingen zijn vanuit het college. Het college geeft aan dat er op dit moment geen mededelingen zijn.

8a. Beslisnota Benoeming in diverse commissies
De voorzitter introduceert de beslisnota benoeming in diverse commissies. Zij kijkt rond of de raad kan instemmen met de voorgestelde benoemingen. De raad stemt in; het voorstel wordt aanvaard.
8b. Beslisnota benoemen commissieleden
De voorzitter introduceert de beslisnota voor het benoemen van commissieleden. Zij legt uit dat de commissieleden niet zijn gekozen, maar worden voorgedragen door de fracties. Deze commissieleden leggen de eed af of spreken de belofte uit in het midden van de raad. De voorzitter verlaat haar plaats aan de raadstafel en begeeft zich naar het katheder om de eed en belofte af te nemen. Zij nodigt de commissieleden uit om in de binnenkring van de raadstafel te

komen staan en verzoekt iedereen die dat kan om te gaan staan.

De voorzitter leest de tekst van de eed voor. De heer R.P.J. Straten (Kernachtig Wijchen) en mevrouw M.J.H. van Teeffelen (VVD) leggen de eed af. Vervolgens leest de voorzitter de tekst van de belofte voor. Mevrouw S.M. Eijkemans (Kernachtig Wijchen), mevrouw A.A.A. Gubbels-Hoefnagels (Hart voor Wijchen), de heer Y.E. Darwish (PRO), mevrouw C.A.M. Beeke (D66) en mevrouw D.G. Wagemans-Pauli (Emilia) leggen de belofte af. Na afloop feliciteert de voorzitter de nieuwe commissieleden en geeft aan dat het publiek hen na afloop van de raadsvergadering in de foyer kan feliciteren.

9. Bespreekstukken
9.1 Bespreken coalitieakkoord
De voorzitter opent de bespreekstukken en begint met de bespreking van het coalitieakkoord. Zij herinnert eraan dat het coalitieakkoord op 21 mei 2026 via haar aan de raad is aangeboden en dat de raad nu de mogelijkheid heeft hierop te reageren.

Eerste termijn
De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) uit zijn zorgen over het gebrek aan duidelijke keuzes in het coalitieakkoord. Hij benadrukt dat inwoners behoefte hebben aan duidelijkheid, vooral op het gebied van woningbouw en participatie. Hij pleit voor meer concrete maatregelen en vraagt zich af welke impact het akkoord daadwerkelijk heeft op de leefomgeving van de inwoners. Hij erkent de diversiteit binnen de coalitie en begrijpt dat scherpe keuzes soms worden afgevlakt, maar mist de politieke scherpte die volgens hem noodzakelijk is. Hij sluit af met de belofte dat Hart voor Wijchen constructief en kritisch zal zijn waar nodig.

De heer Bijmans (CDA) uit zijn teleurstelling over het gebrek aan ambitie in het coalitieakkoord, vooral in vergelijking met het akkoord van 2022. Hij mist een duidelijke visie op verdere groei van Wijchen en concrete stappen op het gebied van duurzaamheid en bereikbaarheid. Hij is echter positief over de aandacht voor knarrenhofjes / seniorenhofjes en volgt kritisch of het college deze woorden omzet in daden. Hij benadrukt het belang van groei met visie en ruimte voor jongeren, senioren, gezinnen en ondernemers, en pleit voor echte stappen naar een duurzamer en energiezuiniger Wijchen.

De heer Lukkezen (D66) waardeert de balans tussen sociale en liberale elementen in het akkoord, maar bekritiseert het gebrek aan concrete voorstellen en ambitie. Hij vraagt het college om de raad bij grote dossiers niet alleen bij het eindvoorstel, maar ook bij de afwegingen en dilemma’s te betrekken. Hij ziet het als een kans om samen kleur te geven aan de komende jaren, beginnend met openheid over de schets.

De heer Verbeeten (Emilia) vergelijkt de coalitie met Formule 1-teams met dezelfde motor maar andere stickers en noemt het akkoord doelloos en niet SMART. Hij hoopt dat de coalitiepartijen als ‘coureurs’ alsnog scherpe doelen gaan stellen. Hij wenst de coalitie succes en hoopt op een goede en gezonde samenwerking de komende 4 jaar.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) herinnert eraan dat het akkoord al eerder aan de raad is aangeboden en dat haar partij destijds een korte reflectie heeft gegeven. Ze is blij vanavond de eerste reacties van de raad te vernemen. Ze benadrukt dat haar fractie van mening is dat het akkoord wel degelijk een duidelijke koers biedt voor Wijchen. Ze herhaalt 4 punten waar haar partij trots op is: terughoudendheid met lastenverzwaring, versterking van de lokale economie, goede bereikbaarheid en een veilige omgeving. Ze legt uit dat er kritisch naar bestaande uitgaven wordt gekeken voordat lasten worden verzwaard. Ze benadrukt het belang van werkgelegenheid en bereikbaarheid voor de inwoners en bezoekers van Wijchen. Ze spreekt over de noodzaak van verkeersveiligheid en de wens voor een verlichte veilige fietsroute naar de kern. Op de reacties dat het akkoord niet concreet genoeg is, geeft zij aan dat niet alles vooraf kan worden vastgelegd en dat een en ander gaandeweg wordt geconcretiseerd. Ze nodigt de raad uit met moties en amendementen te komen en verzekert dat haar partij openstaat voor goede en nieuwe ideeën.

De heer Burgers (PRO) reageert enthousiast op het coalitieakkoord en bespreekt de reacties van verschillende partijen. Hij benadrukt dat er ruimte is voor samenwerking en amendementen binnen de gestelde kaders. Hij spreekt over de ambitie om duizenden woningen te bouwen en de vraag of Wijchen ongebreidelde groei wil of moet groeien met allure, welke vraag ook terugkomt in het coalitieakkoord. Hij benadrukt het belang van een betrouwbare gemeente die voortbouwt op bestaand beleid. Hij is trots op de sociale en liberale elementen in het akkoord en de aanpak van armoede in Wijchen. Hij nodigt de raad uit om deel te nemen aan de discussie over de uitwerking van deze plannen.

Mevrouw Loermans (Kernachtig Wijchen) benadrukt dat het coalitieakkoord duidelijk maakt waar de coalitie de komende jaren naartoe wil; het bouwt voort op wat er al ligt en wat werkt. Ze spreekt over een nuchtere, haalbare en betaalbare aanpak en geeft aan dat de coalitie niet alles tegelijk wil, maar stap voor stap wil doen wat nodig is. Ze legt uit dat zo ook naar de groei van Wijchen wordt gekeken; deze hoeft niet onbeperkt door te gaan, maar moet passen bij Wijchen. Ze benadrukt het belang van investeren in dorpen, wijken en het verenigingsleven, en nodigt de raad uit om samen te werken en keuzes te maken die nodig zijn. Ze ziet het akkoord als een vertrekpunt met ruimte voor bijsturing.

De voorzitter concludeert dat er geen tweede termijn is en dat de coalitiepartijen hebben gereageerd op de vraag van D66, die door het college is gehoord en wordt meegenomen.

9.2 Beslisnota Dierenwelzijnbeleid
De voorzitter introduceert agendapunt 9.2, de beslisnota Dierenwelzijnbeleid, en legt uit dat de uitgangspunten van het beleid de omgang van de gemeente met dierenwelzijn beschrijven. Ze stelt voor dat de raad de beleidsnotitie Dieren 2026-2030 vaststelt en wijst erop dat 2 moties zijn aangekondigd, die formeel tijdens de vergadering moeten worden ingediend.

Eerste termijn
Mevrouw Gooiker (CDA) benadrukt het rentmeesterschapsdenken van het CDA, waarbij verantwoordelijkheid wordt genomen voor de aarde en het welzijn van mens, dier en natuur. Ze geeft echter aan dat de balans niet moet doorslaan. Ze plaatst ten eerste vraagtekens bij de extra gemeentelijke taken rond hobbydieren en evenementen, en wijst erop dat Wijchen reeds volgens bestaande wetgeving handelt. Haar fractie vindt het overbodig daarvoor extra middelen in te zetten. Ten tweede geeft ze aan dat verantwoordelijkheid moet worden genomen als het gaat om overlast van dieren, zoals ratten en grote groepen ganzen in landbouwgebieden, of de bescherming van de das, die het bouwen van woonwijken en een azc vertraagt. Ze merkt op dat deze punten worden benoemd in de notitie, maar niet in de uitvoeringsagenda. Ze geeft aan dat het haar deugd doet in het coalitieakkoord te lezen dat in het vervolg van het maken van plannen voor bebouwing fauna hierin wordt meegenomen en er een speciaal masterplan Das wordt opgesteld. Het CDA is echter van mening dat wat betreft wildbeheer en plaagdieren het college zich nog meer mag uitspreken. Ze dient de motie ‘De koe bij de hoorns vatten’ in en vraagt het college de gemeentelijke voorlichting over zorg aan hobbydieren en het evenementenbeleid niet op te nemen in de uitvoeringsagenda, maar wel aandacht te besteden aan plaagdieren, wildbeheer en het voorkomen van vertragingen van ruimtelijke projecten door faunawetgeving.

De heer Verbeeten (Emilia) richt zich op minima met huisdieren die dierenartskosten niet meer kunnen betalen. Hij schetst schrijnende situaties en dient de motie ‘Geen poot tussen wal en schip’ in, die het college vraagt een regeling te onderzoeken voor vergoeding van dierenartskosten voor minima. Hij wijst op de stijgende kosten voor dierenartsbezoeken na de coronaperiode en vraagt om een regeling zoals in andere gemeenten.

Mevrouw J. Janssen (D66) reageert op beide moties. Ze vindt prioritering in het beleid op zich goed, maar heeft een andere inhoudelijke prioritering dan het CDA. Over de motie van Emilia is zij positief maar kritisch, en wijst op de noodzaak van kaders, zoals het aantal dieren en de frequentie van dierenartsbezoeken. Ze benadrukt het belang van voorlichting over de totale kosten van huisdieren en deelt kritische kanttekeningen van dierenartsen, die al maatwerk bieden door betalingsregelingen te treffen.

Mevrouw Van de Rakt (PRO) benadrukt dat duurzaamheid voor haar niet alleen een politiek onderwerp is, maar ook een persoonlijke keuze als ondernemer en vegetariër. Zij is blij met de beleidsnotitie dierenwelzijn, maar ziet het vooral als een vertrekpunt en pleit voor meer aandacht voor landbouwdieren, die volgens haar onvoldoende worden belicht in de notitie. Ze wijst op het convenant Stappen naar een Dierwaardige Veehouderij 2040 en heeft vertrouwen dat de nieuwe wethouder dit serieus meeneemt. Ze uit kritiek op de motie van het CDA, die volgens haar belangrijke elementen uit de uitvoeringsagenda haalt, zoals voorlichting over hobbydieren en natuurscreening bij evenementen. De motie van Emilia over dierenartskosten voor minima vindt zij sympathiek en zij wacht de reactie van het college daarop af. Ze sluit af met de hoop dat de nieuwe wethouder stappen zet op het gebied van dierenwelzijn, wat volgens haar iets zegt over de identiteit van de gemeente.

Mevrouw Rietveld (Kernachtig Wijchen) maakt tijdens haar maidenspeech graag gebruik van de mogelijkheid de raad persoonlijk toe te spreken. Ze geeft aan zich zeer vereerd te voelen zitting te nemen in deze raad. Ze noemt de gemeente Wijchen een mooi erfgoed waarvoor goed moet worden gezorgd.

De heer Ten Buren (VVD) herhaalt het standpunt van zijn fractie dat de notitie een prima stuk is en dat de gemeente zich moet richten op kerntaken zonder extra regelgeving, omdat dierenwelzijn grotendeels landelijk is geregeld. Hij reageert in de tweede termijn op de ingediende moties.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) geeft aan dat hij bij het lezen van de stukken tot het besef kwam dat het best bijzonder is dat de gemeente nog geen duidelijk dierenbeleid heeft vastgesteld, aangezien dierenwelzijn geen bijzaak is. Hij steunt de beleidsnotitie en ziet logische uitgangspunten zoals opvang van dieren, aandacht voor dierenwelzijn en het voorkomen van dierenleed.

De voorzitter nodigt wethouder Van Bronkhorst uit namens het college te reageren op de bespreking van de beleidsnotitie dierenwelzijn.

Wethouder Van Bronkhorst reageert op de moties die zijn ingediend. Hij begint met de motie van het CDA, waarin 3 verzoeken aan het college worden gedaan. Het eerste verzoek betreft een samenhangende aanpak van plaagdieren om vertragingen te voorkomen. Hij legt uit dat er al wordt gewerkt aan een aanpak voor het dassenprobleem en dat er ook aandacht is voor rattenbestrijding in het centrum. Hij kan echter niet garanderen dat vertragingen door de flora- en faunawetgeving volledig worden voorkomen, hoewel er wel naar wordt gestreefd. Hij benadrukt dat de voorlichting over zorg aan hobbydieren en het evenementenbeleid in de uitvoeringsagenda moeten blijven staan. Hij stelt voor dat de gemeente via de website verwijzingen maakt naar instanties die zich bezighouden met hobbydieren, zodat mensen goed worden geïnformeerd over de aanschaf en verzorging van dieren. Hij vindt het belangrijk dat er aandacht blijft voor dieren bij evenementen en dat er beleidsregels zijn om op terug te vallen. Hij bevestigt dat boeren en andere stakeholders worden betrokken bij de uitwerking van het beleid. Wethouder Van Bronkhorst gaat vervolgens in op de motie van Emilia, die vraagt om een regeling voor dierenartskosten voor minima. Hij wijst erop dat het beleidsstuk al voorziet in een breder onderzoek naar hoe inwoners met een laag inkomen kunnen worden geholpen bij de zorg voor hun huisdier, inclusief samenwerking met de Voedselbank. Hij vindt het te vroeg specifiek dierenartsbezoeken eruit te lichten en wil het breder onderzoeken binnen het minima- / armoedebeleid.

De vergadering wordt 2 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en luidt de tweede termijn van de raad in.

Tweede termijn
Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt de heer Verbeeten van Emilia of hij de motie wil aanpassen zodat deze wordt gekoppeld aan het armoedebeleid, maar dat de dierenartskosten wel worden

meegenomen. Ze benadrukt dat dierenartskosten voor minima aanzienlijk kunnen zijn en ziet nog steeds waarde in de motie van de heer Verbeeten. Ze vraagt zich af waarom PRO geen motie heeft ingediend over landbouwdieren, hoewel ze vertrouwen heeft in de wethouder.

Mevrouw Van de Rakt (PRO) geeft aan dat ze de motie van het CDA niet steunt, omdat het voor hen als een stap terug voelt. Ze vindt de motie van Emilia sympathiek, maar te specifiek en vraagt de wethouder het idee van Emilia mee te nemen in de Wijchense aanpak voor armoede. Op de vraag van D66 geeft ze aan dat PRO heeft nagedacht over een motie, maar dat haar fractie vertrouwen heeft in de nieuwe wethouder en er daarom voor kiest geen motie in te dienen.

Mevrouw Rietveld (Kernachtig Wijchen) sluit zich aan bij de opmerkingen van PRO en vindt dat de motie van het CDA bij het omgevingsbeleid hoort. Ze steunt de motie van Emilia niet, omdat deze al in de uitvoeringsagenda is afgedekt.

De heer Ten Buren (VVD) geeft aan dat de motie van het CDA niet wordt gesteund, omdat de genoemde onderdelen in de beleidsstukken moeten blijven. Ook de motie van Emilia wordt niet gesteund, omdat betalingsregelingen bij dierenartsen al bestaan en voorlichting belangrijker wordt gevonden.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) is tevreden met het antwoord van de wethouder en steunt de motie van Emilia niet, omdat deze te vroeg komt en bij het armoedebeleid hoort. Hij steunt de motie van het CDA niet vanwege het belang van voorlichting.

De heer Verbeeten (Emilia) twijfelt door de woorden van de wethouder of de motie nu moet worden ingediend. Hij benadrukt echter dat de nota over dierenwelzijn gaat en dat het probleem van dierenartsrekeningen die niet kunnen worden betaald vooral voor het dier onplezierig is. Hij vindt dat dit eigenlijk moet worden aangehaakt bij deze nota. Hij geeft aan dat er een beeld wordt geschetst alsof dit verhaal al is meegenomen in de nota, maar dat het woord ‘dierenarts’ in de hele beleidsnotitie niet voorkomt. Hij pleit ervoor dat het college op zijn minst onderzoek doet of überhaupt een regeling mogelijk is en vraagt het college parallellen te trekken met andere gemeenten waar deze regeling al heel succesvol is. Hij vraagt om een schorsing om te overleggen met zijn fractie.

Mevrouw Gooiker (CDA) legt uit dat de motie bedoeld is te voorkomen dat de gemeente taken oppakt die elders horen. Ze vindt het belangrijk dat dierenwelzijn wordt meegenomen in beleid rondom armoede en dat dierenartsen zelf ook een stap kunnen zetten naar arme mensen. Met de toezegging van de wethouder extra te kijken naar de punten die het CDA heeft ingebracht in deze motie, besluit ze de motie in te trekken.

De vergadering wordt 1 minuut geschorst op verzoek van de heer Verbeeten (Emilia).

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Verbeeten (Emilia) besluit de motie toch in stemming te brengen, ook al wordt deze waarschijnlijk niet aangenomen. Hij wil de motie als referentiestuk blijven gebruiken.

De voorzitter vraagt of het college feitelijke onjuistheden heeft gehoord; dit is niet het geval.

Stemming
De voorzitter brengt beslisnota 319018, ‘Dierenwelzijnbeleid’, ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze beslisnota unaniem aangenomen.
Besluit: De raad stemt unaniem in met beslisnota ‘Dierenwelzijnbeleid’ (zaaknummer 319018).

De voorzitter brengt de motie ‘Geen poot tussen wal en schip’ ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 3 stemmen voor en 24 stemmen tegen is deze motie verworpen.

9.3 Beslisnota Herziening Kindregeling Wijchen
De voorzitter deelt mee dat de Rekenkamer in haar rapport over het Wijchense armoedebeleid aandacht vraagt voor de uitvoering van de huidige kindregeling. Deze regeling wordt door gebruikers als belastend en niet klantvriendelijk ervaren. Het voorstel is de uitvoering van de regeling onder te brengen bij Stichting Leergeld Tweestromenland, zodat de ondersteuning aan kinderen in financieel kwetsbare huishoudens toegankelijker en eenvoudiger wordt. De voorzitter meldt dat 1 amendement is aangekondigd.

Eerste termijn
De heer Verbeeten (Emilia) geeft aan dat zijn fractie bedenkingen heeft bij de nieuwe kindregeling. Hij ondersteunt de efficiëntieslag en de rol van Stichting Leergeld, maar maakt zich zorgen over het ontbreken van een expliciet controlemechanisme voor de raad bij een structurele uitgave van circa € 250.000. Hij benadrukt dat er wel wordt gesproken over evaluatiemomenten, maar dat een concreet controlemechanisme voor de raad ontbreekt. Hij dient het amendement 'Grip op verbetering kindregeling' in en hoopt op steun van de raad.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) geeft aan verrast te zijn door de aankondiging van het amendement, omdat zij geen amendement heeft gezien. Tijdens de commissie reageerde zij enthousiast op het stuk en ze herinnert zich dat het CDA in 2018 al de samenwerking met Stichting Leergeld vroeg. Zij is tevreden met het stuk en wil het amendement eerst bestuderen voordat zij in de tweede termijn reageert.

Mevrouw Van Tilburg (Hart voor Wijchen) steunt de voorliggende beslisnota. Haar fractie gelooft dat deze richting, mits goed uitgevoerd, daadwerkelijk het verschil kan maken voor kinderen en gezinnen in Wijchen. Ze wijst daarbij op minder bureaucratie, meer maatwerk via Stichting Leergeld, voortzetting van zwemlessen B en C en het loslaten van het bonnetjessysteem. Zij benadrukt dat de echte toets in de uitvoering ligt: het moet voor gezinnen merkbaar eenvoudiger en beter worden. Zij vraagt de wethouder of deze verbetering kan worden gegarandeerd. Ze benadrukt dat het belangrijk is dat gezinnen niet moeten zoeken, wachten of afhaken tijdens de overgang naar de nieuwe kindregeling. Ze geeft aan dat niemand tussen wal en schip mag vallen en dat de samenwerking tussen scholen, sociale wijkteams en Stichting Leergeld concreet en zichtbaar moet worden ingevuld. Ze geeft aan dat Hart voor Wijchen positief staat tegenover de richting van het voorstel, minder bureaucratie en een aanpak die dichter bij de gezinnen staat. Ze benadrukt dat de ontwikkeling kritisch wordt gevolgd en dat het college is gehouden aan de belofte dat het in de praktijk ook echt beter wordt. Het gaat volgens haar uiteindelijk om het bieden van perspectief aan kinderen in Wijchen.

De heer Schraven (VVD) spreekt zijn steun uit voor het voorstel. Hij wijst op het goede bereik van de huidige kindregeling, maar erkent dat de werkwijze met bonnetjes frustratie oplevert. Hij ziet de samenwerking met Stichting Leergeld als een logische stap naar minder bureaucratie, meer maatwerk en directe ondersteuning voor kinderen. Wel benadrukt hij het belang van een referentiekader, monitoring en evaluatie om de gemeenteraad grip te laten houden op de resultaten.

Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat haar fractie positief staat tegenover het voorstel om de huidige kindregeling te vervangen door een samenwerking met Stichting Leergeld Tweestromenland. Ze ziet een grote winst in het verdwijnen van het bonnetjessysteem, wat extra druk en onzekerheid voor gezinnen kan wegnemen. Ze waardeert de laagdrempelige werkwijze die meer uitgaat van persoonlijk contact en gezinnen zonder tussenkomst van de gemeente kan bereiken. Ze vraagt aandacht voor laagdrempelige lokale speelvoorzieningen en is blij met de toezegging dat Stichting Leergeld actief aan de slag gaat fondsen en donaties te werven voor extra voorzieningen. Ze vraagt het college na het eerste uitvoeringsjaar de raad te informeren over bereik, ervaringen van gezinnen, knelpunten en verbeteringen.

Mevrouw Smeets (PRO) benadrukt het belang van beleid dat aansluit bij de leefwereld van

inwoners en steunt de samenwerking met Stichting Leergeld. Ze is blij met het verdwijnen van het bonnetjessysteem en daarnaast met de toezegging van de wethouder dat het bereik actief wordt gemonitord en gerapporteerd. Ze wijst op de noodzaak van goede communicatie naar kwetsbare gezinnen en een duidelijke en laagdrempelige overgang. Ze hoopt dat in de toekomst gedeeltelijke vergoedingen voor duurdere sporten of speeltuinabonnementen mogelijk worden.

Mevrouw J. Janssen (D66) benadrukt dat kinderarmoede in feite ouderarmoede is, omdat het is gebaseerd op het inkomen van de ouders. Zij geeft aan dat de oorzaak van armoede bij de wortel moet worden aangepakt en dat de huidige regeling slechts een verzachtende maatregel is. Ze wijst erop dat armoede bij kinderen niet kan worden opgelost met materiële zaken zoals een laptop of muziekles, hoe sympathiek dat ook mag zijn, maar dat een integrale aanpak noodzakelijk is. Ze ziet de herziening van de kindregeling als een kans om met een bredere blik naar het Wijchense armoedebeleid te kijken. Ze is positief over de samenwerking met Stichting Leergeld, omdat dit kansen biedt om armoede integraler aan te pakken via een breed netwerk van vrijwilligers. Ze benadrukt dat concrete afspraken in de uitvoeringsovereenkomst met Stichting Leergeld essentieel zijn, zoals ook geadviseerd door het Adviesorgaan Sociaal Domein. Deze afspraken moeten verder gaan dan het aantal fietsen dat wordt verkocht of het aantal zwemdiploma's dat wordt behaald. Het is belangrijk dat de impact van de hulp op gezinnen wordt geëvalueerd op het gebied van bereik en toegankelijkheid. Daarom is D66 mede-indiener van het amendement van Emilia, dat vraagt om vooraf doelen vast te leggen zodat de evaluatie achteraf betekenisvol is. Ze benadrukt dat het vastleggen van doelen vooraf niets te maken heeft met een gebrek aan vertrouwen in Stichting Leergeld, maar met zorgvuldigheid en het duidelijk communiceren van verwachtingen, zodat de gemeente wel de regie behoudt.

De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Van Dam namens het college.

Wethouder Van Dam bedankt de raad voor het vertrouwen en de steun voor de aanpassing van de kindregeling. Ze gaat in op het amendement, dat vraagt om een evaluatie. Ze legt uit dat er een evaluatie plaatsvindt na een volledig gedraaid jaar, waarna de raad een rapportage ontvangt met eventuele verbeteringen en knelpunten. Ze benadrukt dat de raad controle kan uitoefenen via de begroting, perspectiefnota en subsidievoorwaarden. Ze reageert op de vraag van Hart voor Wijchen over garanties dat het merkbaar beter moet worden, door te zeggen dat ze geen garantie kan geven over de ervaring van de inwoner, maar dat het college alles doet om de regeling te verbeteren en te versoepelen. Ze bevestigt aan Kernachtig Wijchen dat er na het eerste volledige jaar informatie wordt verstrekt over bereik en eventuele knelpunten. Tot slot reageert ze op de oproep van D66 voor een integrale aanpak van armoede en verwijst naar het coalitieakkoord waarin een integrale Wijchense armoedeaanpak is opgenomen.

Tweede termijn
Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt of de toezeggingen van de wethouder voldoende zijn voor de indieners van het amendement. Ze hoopt dat de raad gezamenlijk kan instemmen met de nieuwe aanpak voor de kindregeling.

Mevrouw Van Tilburg (Hart voor Wijchen) is blij met de evaluatie, omdat de financiële situatie van ouders nooit de kansen van kinderen mag beperken.

De heer Schraven (VVD) geeft aan dat de antwoorden van de wethouder precies aansluiten bij de zorgen van Emilia, waardoor het amendement volgens hem niet noodzakelijk is.

Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) bedankt de wethouder voor het beantwoorden van haar vraag en geeft aan dat de toezeggingen over informatieverstrekking voor haar fractie voldoende zijn. Zij benadrukt het belang van het geven van ruimte aan Stichting Leergeld om de uitvoering zorgvuldig op te starten, zonder meer vast te leggen dan nodig is. Ze wil voorkomen dat dubbel wordt geregeld wat al in de uitvoeringsafspraken en het referentiekader is vastgelegd. Daarom

steunt haar fractie het amendement niet.

Mevrouw Smeets (PRO) sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Driessen en geeft aan dat haar fractie het amendement niet steunt. Zij wijst erop dat de evaluatie al in de beslisnota is opgenomen en dat het amendement inhoudelijk tegen het principe van versimpeling en maatwerk ingaat. Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt mevrouw Smeets hoe tegen het principe van versimpeling in wordt gegaan door vooraf duidelijke verwachtingen uit te spreken naar Stichting Leergeld. Mevrouw Smeets antwoordt dat het stellen van scherpe doelen kan betekenen dat als de praktijk anders uitpakt, de doelen niet worden gehaald, wat niet wenselijk is. Zij wil dat de focus ligt op het helpen van inwoners en niet op het strikt volgen van gemeentelijke eisen. Mevrouw J. Janssen verduidelijkt dat zij niet pleit voor dichtgetimmerde doelen, maar voor duidelijke verwachtingen zodat Stichting Leergeld weet wat de raad graag wil. Ze vraagt waarom mevrouw Smeets bezwaar heeft tegen het communiceren van verwachtingen. Mevrouw Smeets geeft aan geen bezwaar te hebben tegen het communiceren van verwachtingen, maar dat de wethouder al heeft aangegeven dat dit gebeurt via een uitvoeringsovereenkomst en monitoring van bereik en toegankelijkheid. Mevrouw Smeets benadrukt dat het belangrijk is de middelen te besteden aan kinderen in armoede in plaats van aan extra meet- en onderzoekslasten.

Mevrouw J. Janssen (D66) blijft bij haar standpunt dat het lastig is om achteraf te evalueren als vooraf geen duidelijke verwachtingen zijn gecommuniceerd. Zij benadrukt dat er ruimte moet zijn voor maatwerk en dat dit een positief punt is van Stichting Leergeld.
Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt om verduidelijking van het begrip 'verwachtingen' en hoe dit zich verhoudt tot de overeenkomst met Stichting Leergeld, waarin ook afspraken staan.
Mevrouw J. Janssen legt uit dat de overeenkomst niet terugkomt naar de raad en dat zij vindt dat de raad te veel regie uit handen geeft als er geen duidelijke verwachtingen worden meegegeven. Mevrouw Smeets (PRO) vraagt wat mevrouw J. Janssen ziet als de rol van de raad, waarop mevrouw J. Janssen antwoordt dat de raad een controlerende taak heeft en dat het belangrijk is om vooraf verwachtingen duidelijk te maken om deze taak effectiever uit te voeren. Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) vraagt of mevrouw J. Janssen het met haar eens is dat de raad prima kan controleren aan de hand van het referentiekader en de uitvoeringsovereenkomst. Mevrouw J. Janssen antwoordt dat zij het daar niet mee eens is omdat de overeenkomst vooraf niet ter inzage komt, waardoor controle alleen achteraf mogelijk is. Mevrouw Driessen vraagt of mevrouw J. Janssen er niet op vertrouwt dat het college een prima uitvoeringsovereenkomst kan opstellen samen met Stichting Leergeld.
Mevrouw J. Janssen antwoordt dat zij heel veel vertrouwen in het college heeft, maar het een kerntaak van de raad vindt om het college te controleren en niet alles voor zoete koek aan te nemen. Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt om een voorbeeld van wat mevrouw J. Janssen bedoelt met verwachtingen. Mevrouw J. Janssen geeft aan dat bijvoorbeeld de input van gezinnen in armoede en vrijwilligers zou moeten worden meegenomen in de evaluatie. Ze geeft aan dat zij geen strikte eis stelt dat 90% van de gezinnen moet worden bereikt, maar dat er wel een bereik moet worden vastgesteld. Ze vraagt zich af of de samenwerking nog als succesvol kan worden beschouwd als het bereik afneemt. Zij benadrukt dat dergelijke zaken vooraf met Stichting Leergeld moeten worden gecommuniceerd, zodat er een duidelijk beeld is van de verwachtingen. De heer Schraven (VVD) vraagt of Stichting Leergeld zelf doelen kan stellen. Mevrouw J. Janssen antwoordt dat zij dat prima vindt, maar dat zij graag wil dat deze doelen ter informatie met de raad worden gedeeld. De heer Schraven vraagt waarop mevrouw J. Janssen baseert dat dit niet het geval zal zijn. Mevrouw J. Janssen legt uit dat de uitvoeringsovereenkomst niet aan de raad wordt voorgelegd en dat de communicatie hierover pas bij de evaluatie plaatsvindt. Ze wil vooraf worden geïnformeerd over de doelen, niet uit wantrouwen jegens Stichting Leergeld, maar om goed geïnformeerd te zijn.
Mevrouw Hoogteijling (CDA) uit haar verwarring over de opmerkingen van mevrouw J. Janssen, omdat deze niet in het amendement staan. Mevrouw J. Janssen vraagt om verduidelijking van welk punt niet in het amendement staat. Mevrouw Hoogteijling legt uit dat zij vindt dat de raad zich niet te veel moet bemoeien met het uitvoeringsplan en dat de evaluatie logisch is. Ze benadrukt dat de wethouder heeft aangegeven dat dit is geregeld. Ze probeert mevrouw J. Janssen te begrijpen, maar vindt het lastig omdat de genoemde punten niet in het amendement terugkomen.

De heer Verbeeten (Emilia) licht het amendement 'Grip op verbetering kindregeling' toe. Hij benadrukt dat een evaluatie alleen betekenisvol is wanneer vooraf duidelijk is wat de uitgangssituatie is, welke doelen worden nagestreefd en op basis waarvan succes wordt beoordeeld. Hij herhaalt dat het belangrijk is om als raad vooraf duidelijke kaders mee te geven en afspraken te maken met het college. Hij wijst erop dat het om veel geld gaat en dat het amendement is bedoeld als versterking voor het college.

De voorzitter vraagt of het college feitelijke onjuistheden heeft gehoord; dat is niet het geval. Ze vraagt of de eerste indiener van het amendement 'Grip op verbetering kindregeling' de tekst nog wenst te wijzigen; dat is niet het geval.

Stemming
De voorzitter brengt amendement 'Grip op verbetering kindregeling' ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 3 stemmen voor en 24 stemmen tegen is het amendement verworpen.

De voorzitter brengt vervolgens beslisnota 333008, 'Herziening Kindregeling Wijchen', ongewijzigd ter stemming. De heer Verbeeten (Emilia) legt een stemverklaring af.

De heer Verbeeten (Emilia)
Emilia is groot voorstander van een regeling die ervoor dient dat de minima, en zeker kinderen, beter kunnen worden opgevolgd. Omdat Emilia echter vindt dat de raad nu niet goed 'in control' is, stemt Emilia tegen.

Met 26 stemmen voor en 1 stem tegen is deze beslisnota aangenomen.

Besluit: De raad stemt in met beslisnota 'Herziening Kindregeling Wijchen' (zaaknummer 333008).

10. Stemmingen
De voorzitter kondigt de stemmingen (stemstukken 6.e en 6.h) aan. Zij informeert de aanwezigen dat D66 heeft verzocht te stemmen over de beslisnota 'Vaststellen Omgevingsplan Torenstraat 00 Balgoij' (6.e).

Stemming
De voorzitter brengt beslisnota 260297, 'Vaststellen Omgevingsplan Torenstraat 00 Balgoij', ter stemming. De voorzitter benadrukt dat de stemverklaringen kort moeten zijn, aangezien er al een uitgebreide discussie heeft plaatsgevonden over de redenen voor bespreking van het onderwerp.

Mevrouw J. Janssen (D66)
De Torenstraat ligt op 460 meter van de geitenhouderij. Dit besluit is volgens D66 in strijd met de Omgevingswet, niet alleen vanwege de geitenhouderij maar ook vanwege de spuitzone; daarmee is niet scherp geweest op de plannen en op de afstand van 50 meter.
Mevrouw J. Janssen vindt het ondenkbaar dat dit besluit zomaar als hamerstuk wordt weggestemd en pleit voor een integraal debat. De voorzitter verduidelijkt dat een stemverklaring is bedoeld om kort en duidelijk aan te geven waarom men voor of tegen stemt, en niet om te herhalen dat men het er niet mee eens is dat het geen bespreekstuk is geworden.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen)
De zorgen rond gezondheid, zoals aangegeven door de GGD, en de onduidelijkheid die daarop volgde is voor zijn fractie genoeg reden om nu niet voor deze nota te stemmen. Hij wil niet dat de gemeente straks verantwoordelijk is voor gezondheidsproblemen van inwoners.

Mevrouw Hoogteijling (CDA)
Het CDA vindt het een ongelofelijk lastige situatie, maar op basis van de huidige kennis kan haar fractie niet anders dan voor deze nota stemmen. Het CDA wil wel heel graag dat de

onduidelijkheid die vanavond is ontstaan op de een of andere manier via schriftelijke vragen kan worden opgehelderd. De voorzitter bevestigt dat het indienen van schriftelijke vragen altijd mogelijk is.

De heer Verbeeten (Emilia)
De heer Verbeeten stemt tegen, omdat hij van mevrouw J. Janssen heeft begrepen dat vlak voor deze raadsvergadering de laatste informatie vanuit de ambtelijke organisatie werd doorgegeven, waarop zij haar mening heeft kunnen baseren. Hierdoor wordt de raad in feite overvallen. De voorzitter benadrukt dat de stemverklaring moet focussen op de inhoudelijke redenen voor het stemmen en niet op de procedurele aspecten.

Met 20 stemmen voor en 7 stemmen tegen is deze beslisnota aangenomen.

Besluit: De raad stemt in met beslisnota 'Vaststellen Omgevingsplan Torenstraat 00 Balgoij' (zaaknummer 260297).

De voorzitter gaat over tot het tweede stemstuk (6.h).

Stemming
De voorzitter brengt beslisnota 305020, 'Vaststellen TAM-Omgevingsplan Herreweg 3 Balgoij', ter stemming. Zij vraagt wie de behoefte heeft een stemverklaring uit te brengen.

Mevrouw J. Janssen (D66)
Mevrouw J. Janssen stemt voor, maar betreurt dat de zienswijze die is ingediend op dit stuk niet volledig is beantwoord. Zij geeft daar niemand specifiek de schuld van, maar vindt dit jammer.

Met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen wordt deze beslisnota unaniem aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met beslisnota 'Vaststellen TAM-Omgevingsplan Herreweg 3 Balgoij' (zaaknummer 305020).

11. Sluiting
De voorzitter nodigt de aanwezigen uit de nieuwe commissieleden in de foyer te feliciteren. Ze wijst erop dat meerdere maidenspeeches zijn gehouden tijdens de vergadering en benadrukt dat 9 van de 10 nieuwe raadsleden een maidenspeech hebben gegeven. Zij wenst de aanwezigen een fijne toast toe en sluit de vergadering om 22.20 uur.